

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَثِيرٌ

پیر زنده آلودش زنده شد شوق ثبت است بر جریده عالم و ام

آخری مضامین یعنی $\frac{2}{80}$

ملک کے جلال تار مسلمانوں کے علی غبار مصلح و یقینار مجتہد و مجدد پیشوائے ملت امام وقت اسلام کے عاشق صادق قوم پرستانہ تہذیب و تمدن زبان کرتے والے حوالہ الدولہ در ارف جنگ

آزیز ملّا انگریز سید احمد خاں صاحب بہادر
کے سنی سنائیوں میں - ذی - القہ - آہ ایسی

اللہ کی توفیق کا ان سیرتوں کو

ملک چین الدین احمد ملک فضل الدین ککڑنی نقشبندی مجددی بکرت

کوچک کنیزیں منہ انقبضیہ بازار کشمیری

بصرف رکشہ یا گاؤرہ اردو ترجمہ کر اگر نہایت صحت سے چھپوایا

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُعْزِلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ اَعْمٰى
 بزرگوار! مگوئید که دلش زنده شد عشق

آخری مضامین

یعنی

ملک کے بیان نثار مسلمانوں کے علیٰ غلغلاہ صلح و ریفاعہ محمد و جندہ پیشواے ملت اسلام قوت اسلام عاشق صداق قوم پر اپنا حق من مہن متبشرین کر دینے والے جو لوہو الدولہ عارف جنگ

آنریبل ڈاکٹر سید احمد خان صاحب

کے سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔ ڈی۔ ایف۔ آر ایس

جامعہ مدرسۃ العلوم علیگڑھ محکمہ فقہ و اسلامیات

از ابتداء یکم شوال ۱۳۱۲ هجری القدر نهایت ماه ذی قعد ۱۳۱۵ هجری
مرتب

۱۰) جناب الامام ابو محمد الیرین گنج اقدس سترتہ (۲) ابو احمد بابا صاحب مخدوم ملام ہوسی

اللہ والے کی قومی کاٹن بائیں حسین الدین کا فضل الدین نقشبندی کے ذریعہ جلدی تاجرت

کوچکے زینے منزل نقشبندیہ بازار کشمیری

الاهور

منصور بن سلاطین حسین بن علی بن ابی طالب

فہرست مضامین و اخلاقی انیزل و اکثر سید خاں صاحب بہادر

کے - سی - ایس - آئی

مرحوم و منقولہ

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱	دیباچہ اول	۱
۲	دیباچہ دوم	۷
۳	انگلے زبان میں علوم دینیہ اور علم عربیہ و فلسفہ و تاریخ کی ترقی کی وجہ سے تھی اور ایک نئے نئے خیال ہو گیا ہے	۱۱
۴	ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم اور گورنمنٹ	۲۳
۵	تعلیم	۲۶
۶	خلافت	۳۱
۷	خلافت اور خلیفہ	۳۶
۸	امام اور امامت	۴۰
۹	سرسید احمد و کانگریس	۴۵
۱۰	عیسائیوں اور مسلمانوں میں باہمی مودت اور اتحاد	۵۳
۱۱	یونانی اور ترک	۵۹
۱۲	سلطان اور ہندوستان کے مسلمان	۶۱
۱۳	ترکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدردی	۶۴
۱۴	ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ	۶۶
۱۵	ہندو اور مسلمانوں میں ارتباط	۷۰
۱۶	پیرودہ	۷۳
۱۷	عجائبات کا ذہول اور عجائبات کا قبول	۷۴
۱۸	بحث ناسخ و منسوخ	۷۷
۱۹	قرآن مجید کی قسمیں	۷۹

نذر

مؤلفین کو تب کسی خاص بات کو مد نظر رکھ کر
اپنی تالیفات کسی نام اور شخص کے نام سے نامزد
کرتے ہیں۔ مگر میں اس کتاب کو قوم مسلمانا کے نام
پر معنون کرتا ہوں۔ اور دیکھتا ہوں کہ وہ قوم
اس عنوان کی کہاں تک قدر کرتی ہے
اور احسان مانتی ہے۔

خاکِ کسبل

ماہِ چہن الدین فضل الدین گکچرنی

ماہِ شہِ والے کی قومی کان۔ بازار کشمیری

لاہور

مُصَنَّفٌ

جناب صاحبزادہ بزرگوار حضرت مولانا خواجہ کمال الدین شیخ محمد حسان معصوم مخدومیؒ

یہ کتاب ہے طباطبائی نے حضرت فہیمہؓ اور عبد رضوانؓ شہر علیہم السلام کے حالات میں الہی جامع اور مکمل ہے کہ انکی مثل اور کوئی کتاب نہیں ہے۔ بڑا کہ چار حصے ہیں جس میں ایک ایک قبضہ کے حالات تفصیل ذیل درج ہیں :-

مگر اقول کہ احوال حضرت بعد خیرۃ الارض محمد مصطفیٰ جان شہداء لا کا مافی الامم بانی مجدد الف ثانی قیوم اول حمید الشریف
مع احوال حمید فرزندان و خلفائے آجمناب بتفصیل ہرگز قیو شیت و کشفات و کرامات و ہادئات
و و حاتم سلطنت عظیمہ ۴

وکن دم کہ در حال حضرت عروۃ الوثقی معصومہ ثانی قیوم ثانی حضرت خواجہ محمد معصوم علی الرحمن مع احوال
جد فرزندان و خلفائے پنجاب بتفصیل ہر اہل قیومیت و کاشفات و کرامات و جلالت زمانہ و
واقعات مدخلت و غلبہ

[illegible]

اُرْدُو ترجمہ کتاب حضرت القیّد دہلویؒ

نایاب بشعر لعل بیک الدین بابر اہم سہندی تہذیب علی کا چہرہ تمام انی عجز انسانی کے شے سے بڑے کے خفا سے
(جس) دو حصول میں مصیبت طیف ہے اس میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے لیکر تمام ہر ان عظام خاندان عالیہ
نقشبندہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق حالات انہا تحقیق سے کہ ہیں جو ہر ایک تہذیب کی کھن میں موجود رہی چاہ
جو کہ کتب میں فیض آسما نہایت کیا ہے اور خاندان نقشبندیہ کے تمام بزرگ حلقہ گوش اس کے شائق تھو اس لئے
جو محسن سے ہم پہنچا کہ دہشت سال کی لگاتار محنت سے ترجمہ کر کے نہایت خوبی اور خوش اسلوبی سے اعلیٰ درجہ کے دلاوری
کاغذ پر بڑی خوبصورت طبع کرانی گئی ہے اور دونوں حصے الگ الگ ہیں اگر آپ کو حضرت علیہ نقشبندیہ عجز فیہ مفصل جاننا
اور انکی کامات ان کے کھا شفات ملاحظہ فرمائیں تو اس سے بہتر اور کوئی کتب نہیں ہے یہ کتاب بے پیکر شخص اور ان بزرگ کے
فیضان باطنی سے بہاؤ و زہوں اور چھپوانے کیلئے دعا خیز فرمائیں علاوہ حصہ اول ان قیمت حصہ اول کا نصف م ہے

المشركه والے کی قوم کا کہ جس نے دین کے لیے مال کا رتبہ شمیری بازار لاہو

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۰	سورج کی گردش زمین کے گرد قرآن مجید سے ثابت نہیں	۸۲
۲۱	ہم بھی کبھی اس رنگ میں تھے	۸۴
۲۲	سبح ارضین	۸۵
۲۳	مکاشفہ	۹۱
۲۴	واقعات عامۃ الورد	۹۳
۲۵	العجب ثم العجب	۹۵
۲۶	صبانا صباناً	۹۷
۲۷	حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کا مذہب صنیف	۱۰۰
۲۸	سید کا خط آیت (اِنَّ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ اَکْثَرًا لِّیُؤْمِنُوْا) کی تفسیر	۱۰۴
۲۹	احادیث	۱۰۷
۳۰	ولادت مسیح کے متعلق سوال اور اس کا جواب	۱۱۱
۳۱	ہزارہیں مشرکہ مخالف یہاد کے سنی ہیں سنی ملتے ریاست ہیں پوچھ کر ایک سو لاکھ جواب	۱۱۵
۳۲	استحباب دعا کی نسبت مرزا غلام احمد قادیانی کی طرف اشارہ	۱۱۷
۳۳	ہمارے بعد ہمارا نام رہے گا	۱۱۸
۳۴	ہماری قوم	۱۱۹
۳۵	غیر مذہب کے پیشواؤں کا ہم کو ادب کرنا چاہئے	۲۲۲
۳۶	مشتی الکلام فی بیان مسائل الاسلام	۱۲۳
۳۷	ازواج مطہرات	۱۳۱
۳۸	قوم کی زندگی اور موت	۱۵۵
۳۹	دہلی اہل حدیث یا متبع حدیث	۱۵۹

اگلے زمانہ میں علومِ نبیہ اور علومِ عربیہ فلسفہِ یونانی کی ترقی کیسے تھی اور اب کیوں تنزل ہو گیا ہے

ایک کلیہ قاعدہ ہے جو ہر ایک زمانہ اور ہر ایک قوم سے یکساں تعلق رکھتا ہے۔ اور کوئی چیز کسی زمانہ میں اس سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ اور نہ ہو سکتی ہے۔ اور وہ قاعدہ یہ ہے۔ کہ جس چیز کی قدر ہوتی ہے۔ اُسی کی بہتات ہوتی ہے۔ جس کو انگریزی میں ڈانڈ اور سچلائی کے لفظوں سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

ڈانڈ اور سچلائی پالیٹکل اکونمی کے اصطلاحی الفاظ ہیں۔ مگر ہم نے ان کی جگہ فقہ اور ہنریت کے لفظ قائم کئے ہیں۔ تاکہ تمام اشیاء مادی وغیر مادی پر حاوی ہوں۔ کیونکہ درحقیقت یہ دو لفظ اشیاء مادی اور غیر مادی دونوں سے برابر تعلق رکھتے ہیں۔

یہ بھی کلیہ قاعدہ ہے کہ دنیا میں جو کچھ کیا جاتا ہے کسی نہ کسی غرض سے کیا جاتا ہے۔ اور وہ غرض کبھی تو اس کام کا معاوضہ حاصل کرنے کی ہوتی ہے۔ اور کبھی کسی امر میں کمال حاصل کرنے کی۔ جس کے باعث خود اس کے دل میں ایک قسم کا فخر پیدا ہوتا ہے۔ یا اعزاز و تقدس پیدا ہونے کی جس کی لوگ قدر کرتے ہیں۔ یا صرف دوسروں کو فائدہ پہنچانے کے بغیر کسی ذاتی غرض کے یا بہ نیتِ خالص تقرب الی اللہ کے۔ پس ان تمام اسباب سے جس چیز کی قدر کی جاتی ہے اُسی کی بہتایت ہوتی ہے۔

مثلاً عرب جاہلیت میں شاعری کا بہت چرچا تھا ہر سال عکاظ کی منڈی میں شاعر جمع ہوتے تھے۔ اور اپنے اشعار پڑھتے تھے۔ اور ہر ایک دوسرے پر سبقت لیجانا اور اپنا فخر و دل پر جھلانا چاہتا تھا۔ جس سے اس کے دل میں بھی ایک قسم کا فخر پیدا ہوتا تھا۔ اور تمام قوم اس کو معزز و معظم سمجھتی تھی۔ اور جزیرہ عرب میں اس کی ناموری ہوتی تھی۔ اور یہی غرض ان کو شاعری سے تھی۔ اور اسی کی قدر ملک میں بھی تھی۔ اس زمانہ میں شاعری کا بڑا عروج تھا۔ نہایت عمدہ شاعروں کے قصیدے خانہ کعبہ میں شکاٹے جاتے تھے۔ جن میں سے سات قصیدے اب تک مشہور و معروف ہیں۔ پھر اسلام کا زمانہ آیا۔ اور کذب کی بُرائی بتلائی۔ اور ہوں کی پرستش اور ان کی الہیتِ تعریف کی بڑے ایک زیور بت پرستوں کی شاعری کا تھا ممانعت ہوئی۔ اور خدا نے فرمایا: "وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ أَلَمْ تَرَ أَنَّهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَهِيمُونَ وَأَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ ؕ" اس

اردو ترجمہ ہر دفتر مکتوبات

إِمَارَاتِي مُحَمَّدٌ الْقَسَاطِي عَمْرُوهُ

سرمندی حتمہ اللہ علیہ

مع مفصل السوانج حرمی

[illegible]

قیمت دفعت اوله قیمت دفعت دومه قیمت دفتر سومه

سوداگمری چھتیس " غار و بھولیں ملے چہ پست ۸۸

حیاتِ اسلامی

مناقب و حالات حضرت محبوبِ مہمانی شیخ عبدالقادر گیلانی رحمۃ اللہ علیہ بزبان اردو
پیش کیا ہے۔ حضرت صدیقی قطبِ مہمانی میران علی الدین سیہ علیہ القادر گیلانی کے حالات و حالات میں جامع و مخبر کی کتاب

کتاب ینبع حضرت غوث صدیقی قطب الہی میران محمد امین سید عبدالباقی اور علیانی کے حقائق و حالات میں جامع ہو غوثی کتاب

قَلَامُ الْجَوَاهِرِ فِي مَنَاقِبِ شَيْخِ عَبْدِ الْقَادِرِ

مفسرین کا نسبت میں اور درود ترجمہ میں آیتیں حضرت تھوڑے بچوں کے لیے ہیں کہ ان کے اساتذہ کو اس بات پر
 حیات نفسیہ کے ساتھ دیکھیں کہ علم و فضل کے علاوہ آپ کے دوسرے کیفیات آپ کے بارانِ معجز کے حلقہ اور ان میں
 کے حالات و آپ کے بارانِ معجز کے بارانِ معجز کے حالات و ان کے بارانِ معجز کے حالات و ان کے بارانِ معجز کے حالات
 نصیب ہوا ہے آپ کے قرآن و ان کے حالات و ان کے حالات و ان کے حالات و ان کے حالات و ان کے حالات و ان کے حالات
 زبان میں کوئی جامع کتاب نہیں ہے، یہ فقہ

المشتر

اللہ والے کی قوم کی دکان جس میں اللہ کے فضل و کرم سے نفع حاصل ہو، اللہ کے فضل و کرم سے نفع حاصل ہو، اللہ کے فضل و کرم سے نفع حاصل ہو

دقیق اور نازک جو عرب جاہلیت کے خیال میں بھی نہ تھے۔ اور شاندار لفظ جو عرب جاہلیت کی سادگی کے مقابل میں پہنچتے شعر میں داخل ہو گئے تھے۔ مگر عرب جاہلیت کے اشتہار تک کب پہنچ سکتے تھے۔ جیسے کہ فارسی میں ظہوری اور نفیری نے بہت کچھ لفظی اور مضمون آرائی کی۔ مگر حافظ کی شاعری سے جو نہایت سادہ و سادہ کی خوبیوں سے ملبوس تھی۔ ان کے اشعار جن میں آوروں کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ کب لگا سکتے تھے؟

بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ کے بعد شاعری کی اور بھی قدر گھٹتی گئی۔ اور اسی کے ساتھ اس میں تنزل آ گیا۔ اور اب یہاں تک تنزل آ گیا ہے کہ اگر میں چاہوں تو اپنے تئیں بھی عربی کا شاعر کہنے لگوں۔ گو کہ میں نے کبھی عربی کا شعر نہیں کہا۔ اور نہ کہہ سکتا ہوں۔ بلکہ عربی اشعار کو موزوں پر طبع بھی نہیں سکتا۔ اس سے بخوبی ثابت ہے کہ جس چیز کا ڈانڈ نہیں ہے۔ اس کی پہلائی بھی نہیں ہے۔ یعنی جس چیز کی قدر نہیں۔ اس کی بُتائیت بھی نہیں ہے۔

مگر یاد رہے کہ جو چیز دنیا میں بکار آمد اور فائدہ مند ہوتی ہے۔ اس کی قدر کبھی نہیں گھٹتی۔ جب تک کہ اس سے زیادہ مفید دوسری چیز پیدا یا ایجاد نہ ہو جائے۔ اور جو چیزیں بطور مشغلہ کے ہوتی ہیں۔ تو جب مشغلہ رکھنے والے نہیں رہتے۔ یا وہ ذریعہ باقی نہیں رہتا جو اس مشغلہ کو قائم رکھے۔ تو ان چیزوں کی قدر گھٹ جاتی ہے۔ شاعری اسی قسم کی چیز تھی۔ جس کی قدر یا ذریعہ بطور مشغلہ کے کی جاتی تھی۔ جب وہ نہ رہا تو لازمی طور سے اس کا تنزل ہونا تھا۔ کیونکہ جب ڈانڈ نہ رہا تو پہلائی بھی نہ رہی؟

نثر زمانہ جاہلیت کی ہم تک نہیں پہنچی۔ اور جو ٹکڑے نثر جاہلیت کے بعض کتابوں میں ملتے ہیں۔ ان پر پورا یقین نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ خالص جاہلیت کے ہیں۔ اسلام کے قرن اول کا کلام یا خطبات جس قدر ہم کو ملتے ہیں۔ وہ بھی بذریعہ روایات کے ہم تک پہنچے ہیں۔ ان پر بھی پورا یقین نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ خالص کلام قرن اول اسلام کا ہے۔ صرف قرآن مجید ہمارے پاس یقین کے قابل ہے۔ جو ابتدائے اسلام اور آخرِ عمر جاہلیت کا کلام یقیناً خیال میں آ سکتا ہے۔

قرآن مجید کو ہم دخی مشکوٰۃ یا ذخیرہ کلام یقین کرتے ہیں۔ مگر جب وہ انسانوں کی زبان میں نہایت فصیح و بلیغ طرز پر دخی ہوا ہے۔ تو اس لئے ہم اس کو اس زمانہ کے لٹریچر سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر وہ کلام ایسا بے نظیر اور بے مثل ہے کہ آج تک کسی سے ویسا ہوا ہے۔ اور ہم یقین کرتے ہیں۔ کہ نہ مثل اس کے آئندہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ جب ہم نے دکھا یا ہے کہ عربی لٹریچر کا روز بروز زوال ہوتا گیا ہے تو یہ بیشک کوئی گرتی کہ آئندہ بھی مثل قرآن کے کوئی تحریر نہیں ہو سکتی۔ کوئی ناقابل

سبب سے شاعری کی وہ قدر نہ ہی۔ جو زمانہ جاہلیت میں تھی۔ اور شاعری کو تنزل ہو گیا۔ امام غزالی نے تفسیر کبیر میں نہایت عمدہ بات لکھی ہے۔ کہ اسلام کے بعد تمام شاعروں نے کذب چھوڑ دیا تھا۔ اور سچائی اختیار کی تھی۔ اس سبب سے ان کی شاعری اچھی نہ رہی تھی۔ اور اس میں تنزل ہو گیا تھا۔ لیبید اور عثمان جب دو نو مسلمان ہو گئے۔ تو ان کے اشعار زمانہ اسلام کی عمدگی اور خوبی میں ان کے ایام جاہلیت کے اشعار کے برابر نہ تھے۔ بایں ہمہ اسلام کے شروع زمانہ میں کچھ شعرا زمانہ جاہلیت کے باقی تھے۔ اور ان لوگوں میں بھی جو زمانہ قریب اسلام میں پیدا ہوئے تھے۔ جاہلیت کے زمانہ کے شعرا اور کچھ اثر تھا جس کی مثال غزلیق میں پائی جاتی ہے۔ کہ جب ہشام ابن عبد الملک سراج کو گیا۔ تو طواف میں کثرت ہجوم خلافت سے اس کو حجر اسود تک پہنچنے کا راستہ نہیں ملتا تھا۔ مگر جب ہمارے دادا حضرت امام زین العابدین علیہ السلام طواف کرتے کرتے وہاں پہنچے۔ تو تمام ہجوم کافی کی طرح بھٹ گیا۔ اور حضرت امام کو حجر اسود تک جانے کا راستہ دیدیا۔ ایک شخص نے جو شام کا رہنے والا تھا ہشام سے پوچھا کہ یہ کون شخص ہیں؟ اس نے تجاہل عارفانہ سے کہا کہ میں نہیں جانتا۔ وہاں فروق شاعر بھی موجود تھا۔ ہشام کا یہ کہنا اس کو بہت بُرا معلوم ہوا۔ اس نے حضرت امام کی شان میں فی البدیہہ ایک قصیدہ کہا جس کے یہ چند اشعار ہیں۔

هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطَاءَ وَطَائِفَهُ
هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطَاءَ وَطَائِفَهُ
هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطَاءَ وَطَائِفَهُ
هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطَاءَ وَطَائِفَهُ
هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطَاءَ وَطَائِفَهُ
هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطَاءَ وَطَائِفَهُ
هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطَاءَ وَطَائِفَهُ
هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطَاءَ وَطَائِفَهُ

یعنی یہ وہ شخص ہے کہ لڑکی زمین اس کے نقش قدم کو پہچانتی ہے۔ اور خدا کا گھر اور اس کی بزرگ زمین اور تمام جنگل اور میدان اس کو جانتے ہیں۔ یہ وہ مذہب ہے اس کا جو تمام خدا کے بندوں میں سب سے بہتر تھا۔ یہ ہے بزرگ اور مقدس اور پاک جن کو سب جانتے ہیں یہ ہے فرزند فاطمہ کا گو کہ تو اس کو نہ جانتا ہو۔ اسی کے دادا پر خدا کے نبیوں کی نبوت ختم کی گئی ہے یہ ایسا فیاض ہے کہ بجز کلمہ پڑھنے کے کبھی اس نے "لا" کا لفظ نہیں کہا۔ اگر کلمہ میں بھی "لا" نہ ہوتا۔ تو "لا" کی جگہ وہ "نفس" ہی کہتا۔

زمانہ خلفائے نبی امیہ اور بنی عباس میں پھر شاعری کی قدر ہوئی۔ مگر شاعری کا رنگ بدل گیا۔ اور اشعار میں عرب جاہلیت کا جوش تھا۔ نہ سادگی اور سلاست باقی رہی تھی۔ ہاں مضامین

عرب کے دو مشہور شاعر گزرتے ہیں۔ حسان بن علیہ وسلم کی نسبت میں قصیدے کہا کرتے تھے۔ اور کھادی کی ہجو کا جواب دیتے تھے ۱۲ (احمد بابا ممدوی)

میں چار نام قبول ہوئے۔ اور جو عالم میں شریا اولاہ شریعت میں تھا وہاں کے لوگ جو اس کے شاگرد تھے اس کی رائے پر چلتے تھے۔ رفتہ رفتہ تقلید کا دور ہوا۔ اہل علم نے قرآن و حدیث پر غور کرنا اور اس سے مسائل کا استخراج کرنا چھوڑ دیا۔ اور کچھ ائمہ مجتہدین نے کہا اسی پر اتکنا کیا۔ اس سبب سے ان لوگوں میں سے مادہ اجتماع کا زوال ہو گیا۔

ابتداء بتائیں ایسے لوگ بھی تھے جو مزجمین فی الروایت کے قہب سے مشہور تھے۔ وہ جانتے تھے کہ ظاہر حکم کہاں سے استنباط کیا گیا ہے۔ اور کتاب و سنت سے اس کی کیا دلیل ہے۔ اور جس کو قوی سمجھتے تھے اس کو اختیار کرتے تھے۔ مگر جب فقہ کی کتابیں زیادہ مبسوط و تصنیف ہو گئیں جس میں ہر ایک امر کی تفصیل تھی۔ تو مزجمین فی الروایت کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ اور اس میں بھی زوال آ گیا۔ اب صرف روایات جبریہ پر جو کتب فقہ اور فتاویٰ میں مندرج ہیں۔ داروہ ارتضا اور انتقا کا رہ گیا ہے۔ ان تفسیروں اور مفسیروں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ یہ حکم کہاں سے اور کیونکر اور کس وجہ سے استنباط ہوا ہے۔ بڑا عقیدہ ہے جو ہر ایک جزئی روایت کو کسی فتاویٰ سے نکال دے۔

اس زمانہ میں ایک فرقہ ہے۔ جو اپنے تیش اہل حدیث کتاب ہے۔ اور اس کے مخالف اس کو وہابی کہتے ہیں۔ وہ فرقہ تقلید کا منکر اور عمل بالحدیث کا قائل ہے۔ مگر وہ بھی تقلید میں پسندا ہوا ہے۔ اس لئے کہ اس نے حدیث مجتہدین درایت کو چھوڑ دیا ہے۔ بلکہ اس کو حرام سمجھتا ہے اور حدیث کی نسبت اگلے لوگ جو لکھ گئے ہیں۔ اس کی تقلید کرتا ہے۔ اور جس قدر لوگوں کی تقلیدیں ائمہ مجتہدین تقلید کرتے ہیں۔ اس سے بہت زیادہ لوگوں اور راویوں کی یہ فرقہ تقلید کرتا ہے۔ اس بیان سے ظاہر ہے کہ جس چیز کا ڈانڈنا تھا۔ اسی کی سپلائی تھی جب ڈانڈنا نہ رہا تو سپلائی بھی رہی۔ اس کے بعد فلسفہ ہے۔ جس کے جاننے پر چند علماء اسلام بہت فخر و ناز کرتے تھے مگر بعض علماء اسلام نے تو اس کا پڑھنا حرام بتلایا ہے۔ اور بعض نے منطق کو بھی جرد و فلسفہ سمجھ کر اس کے پڑھنے کو بھی حرام ٹھہرایا ہے۔

یہ فلسفہ جواب تک ہمارے پاس ہے وراصل لو نانیوں سے جو بہت پرست تھے۔ لیا گیا ہے۔ اس کا موضوع زیادہ تر انسانی چیزوں پر بحث کرنی ہے۔ اور بہت سادہ اس کا خیالی امور پر بحث کرنے سے متعلق ہے۔ اس لئے یہ بھی بطور ایک مشغلہ کے سمجھے جانے کا مستحق ہے۔ کیونکہ اس سے کوئی امر محقق حاصل نہیں ہوتا۔ ہیو لے اور صورت اور غرض و نتیجہ کی بحث میں عرصہ صرف ہو جاتی ہے۔

لے یہ لا۔ ہر چیز کا مادہ۔ ہر شے کی بائیت۔ ہر چیز کی اصل۔ کھانے اس کی تعریف یوں کی ہے کہ کہانی صورت کا اصل ہے۔ جو ہر قول کو بھی کہتے ہیں۔ بعض اس کو ہئیت اولیٰ کا منصف کہتے ہیں۔ (باقی نوٹ صفحہ ۱۰ پر)

یقین بات نہیں ہے۔ ان تمام وجوہات سے ہم زمانہ جاہلیت کی نشر سے اسلام کے بعد کی نشر میں جو تنزل ہوا ہے اس کو ملانہ نہیں دکھا سکتے۔ مگر جب کہ فصحاء عرب مثل قرآن کے کوئی تحریر نہ لایسکے تو اس پر یقین ہو سکتا ہے۔ کہ اس زمانہ کے فصحاء بھی قرآن کی مثل تحریر کرنے پر عاجز تھے۔ سخت افسوس اُن لوگوں پر ہے جو یہ سمجھتے ہیں یا کہتے ہیں۔ کہ قرآن مجید کی عبارت بھی کیسا نہیں ہے۔ بلکہ بعض آیتیں نہایت اعلیٰ درجہ کی ہیں اور بعض مقامات دیسے اعلیٰ درجہ کے نہیں ہیں۔ مگر ایسا کہنا یا سمجھنا ان لوگوں کی نہایت نا سمجھی ہے۔ اداٹے کلام مقتضائے اس مضمون کے ہوتا ہے جو ادا کیا جاتا ہے۔ نعیم جنت اور عید عجم ایک طرز کلام سے ادا نہیں ہو سکتیں اور نہ ان کو ایک طرز پر ادا کرنا مقتضائے فصاحت و بلاغت ہے جس وقت کہ ایک مضمون قرآن و واسطے زبرد تو بیخ لوگوں کے بیان کیا جاتا ہے۔ اس کے الفاظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب دوسری طرح کی ہوتی ہے۔ اگرچہ اس کو پڑھتے ہیں۔ تو اس وقت صرف وہ لفظ ہی موجود ہوتے ہیں۔ اور جس ٹون سے وہ لفظ ادا کئے گئے ہیں۔ وہ ٹون موجود نہیں ہوتی۔ مگر اس کے الفاظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب اس قسم کی ہوتی ہے کہ پڑھنے والے کے دل میں وہی ٹون پیدا کی جاتی ہے۔ اور جب کوئی مضمون محبت اور شفقت اور رحم اور عفو کا بیان ہوتا ہے۔ تو اس کے لفظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب جدا قسم کی ہوتی ہے۔ اور جب کوئی واقعہ حالات بیان کئے جاتے ہیں۔ تو اس کے الفاظ نہایت سادہ اور عبارت سلیس اور سہل متنع ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں یہ تینوں قسم کے مضامین اور ان کے مناسب الفاظ اور ان کے مطابق طرز بیان سب موجود ہے۔ اور ہر قسم کا مضمون جس طرح پر بیان ہوا ہے وہ بے مثل اور بے نظیر عبارت میں بیان ہوا ہے۔ پس یہ کہنا کہ۔ کئے رسد "تبت یداً با" قبل یا ارض ابلعی "نہایت بے سمجھی اور محض سفاہت کی بات ہے۔

بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں جو نثریں لکھی گئیں اور جن پر ان کے لکھنے والوں کو مثل مقامات حریری وغیرہ کے فخر ہے۔ وہ قرآن مجید کے سامنے نہایت ہی متبذل اور نہایت ہی حقیر ہیں۔ اور ہر شخص یقین کر سکتا ہے۔ کہ جو سادگی اور سلاست عرب جاہلیت سے منسوب ہے۔ وہ مطلق اس کلام میں نہیں پائی جاتی۔ اور نہ عرب جاہلیت کے خیالات اس قسم کے تھے۔ جو اُن میں ادا کئے گئے ہیں۔

سب سے زیادہ مقدس حدیث کا علم ہے۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے وقت میں تو حدیث کی روایت کرنے کی مانعت تھی۔ خود حضرت عمرؓ نے لوگوں کو حدیث کی روایت کرنے سے منع کر دیا تھا۔ جو لوگ حدیث کی روایت کرتے تھے۔ اُن کی وڑہ سے خبر لیتے تھے۔

مروجہ کے خلاف تھی تحقیق کرتا تھا۔ تو اس کو ظاہر نہیں کر سکتا تھا۔ اور اگر ظاہر ہو جاتی تھی تو قتل و قید سے محفوظ نہیں رہ سکتا تھا۔ اور اس لئے تحقیقات مسائل مذہبی بالکل بند ہو گئی تھی۔ امام غزالی نے اس میں کسی قدر جرأت کی اور چھوٹے چھوٹے رسالے "المظنون علی غیوہ اہلہ" اور "المظنون علی اہلہ" اور "التفرقة بین الاسلام والزندقة" لکھے۔ ان کی قسمت اچھی تھی کہ ملک شاہ سلجوقی کے چنگل سے بچ گئے۔ ورنہ قتل ہونے میں کچھ باقی نہ تھا۔ ان کی کتاب "احیاء العلوم" جو نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اس میں بھی کچھ شاہدہ تحقیق جدید کا پایا جاتا ہے۔ اس کے بھی جلائے اور معدوم کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رہا تھا۔ ہمارے قریب زمانہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہوئے جو محدث بھی کہلاتے تھے۔ مگر ان کے خیالات واقوال بھی کسی قدر تحقیقات جدید پر مائل تھے۔ ان کی قدر بھی نہ اس زمانہ میں ہوئی جب وہ زندہ تھے۔ اور نہ اس زمانہ میں لوگوں کے دلوں میں ان کی قدر ہے۔ باوجودیکہ اکثر لوگ سمجھتے ہیں۔ کہ اس اخیر زمانہ میں مثل ان کے کوئی دوسرا عالم نہیں ہوا۔

اس زمانہ میں ہر ایک کو اپنے خیالات ظاہر کرنے کو کوئی امر مانع نہیں ہے۔ مگر اب نہ پہلے سے عالم ہیں۔ اور جو ہیں کیا مقلد اور کیا اہل حدیث سب تقلید کی زنجیر میں جکڑے ہوئے ہیں۔ اور ان میں مادہ اجتماع و تحقیق معدوم ہو گیا ہے۔ پس ہر ایک اپنی لکیر پر فقیر ہے۔ اور کٹھن کے پیل کی مانند اسی حلقہ میں جکڑ کھاتا جاتا ہے جس حلقہ میں اس کو آنکھ بند کر کے بالکشتا اس زمانہ میں ایک مقدس گروہ علوم عربیہ کے زندہ کر لئے اور دفن دینے پر آمادہ ہے۔ ہم بھی خدا سے چاہتے ہیں کہ وہ اس میں کامیاب ہو مگر سوال یہ ہے۔ کہ بموجب اس قاعدہ کلیتہ کے جو ہم نے بیان کیا ہے بغیر زمانہ کے سپلائی نہیں ہو سکتی۔

اگلے زمانہ میں جو علوم عربیہ کو دفن تھی وہ سلاطین کے اصنامات۔ جاگیرت۔ اُمراء کے میلالت۔ اور عوام کی نذرانے حصول معاش کے ذرائع اور تقدس حاصل ہونے کے سبب سے تھی۔ اور یہی امور ان کے لئے ڈانڈ تھے۔ مگر اب یہ ڈانڈ نہیں رہا۔ اس کی سپلائی کیونکر ہو سکتی ہے۔ باقی رہا خلاصہ زندہ۔ اور یہ نیت ثواب بلا خیال تقدس کسی علم کو یا علم دین کو حاصل کرنا۔ یہ تو شاید کسی کا مقصد ہو۔ کیونکہ نیک آدمیوں سے دنیا خالی نہیں ہے۔ مگر کروٹوں مسلمانوں کا جو دنیا بستے ہیں یہی ایک مقصد نہیں ہو سکتا۔ و بئذی کد من قال

غیب کہ عقد نسا بر بندم چہ خور و باہر اودفسر زندم
ہاں یہ بات دوسری ہے کہ کوئی غار پڑھ کر یا پڑھا کر پیٹ بھرے۔ کوئی دعوے کمر
پیٹ پالے۔ کوئی حدیث۔ فقہ پڑھا کر معاش حاصل کرے۔ کوئی فقیر اور مشائخ اور سجادہ

اس فلسفہ کے مقابلہ کے لئے علماء اسلام نے عظیم کلام ایسا دیا تھا۔ لیکن اسلام کے
 صدر سے چارویں صدی میں فلسفہ مسائل فلسفہ کے عظیم کلام میں داخل ہو گئے تھے۔ اگرچہ
 ۶۱۰ء کو نبی بھی نہیں دیکھائے تھے جب ایسے چوتھے پہل جن کو اس فلسفہ میں کافی دستگاہ حاصل ہوئی
 ہو۔ اور اس لئے ضرورتاً کہ اس فلسفہ کو روز بروز متزلزل ہوتا جاوے۔ کیونکہ اس کا ڈمانڈ نہیں تھا۔ یا
 بہت ہی کم تھا۔

علم ادب کا عروج یا تو سلاطین کی قدر کے سبب سے تھا یا اس سبب سے تھا۔ کہ اسی
 زبان کے ذریعہ سے مذہبی کتابیں پڑھی جاتی تھیں۔ ایسے لوگ تو بہت کم گذرے ہیں جنہوں نے
 عربی زبان کو علوم عربیہ اور علوم مذہبیہ کو صرف قاصداً لیتے پڑھا ہو۔ بلکہ وہ علم جو ذریعہ معمولی معاش کے
 بھی تھے۔ اور عمدہ قضا اور افتا اور تولیت اور محاسب اور وزیر اور دیگر عمدہ ہلے فلتہ سلطنت
 سلطنت ہائے اسلامیہ ان کے پڑھنے سے حاصل ہوتے تھے۔ اور نیز اعزاز و تقدس اور تہذیب عالم
 انہی علوم کے پڑھنے سے ہوتی تھی۔ اور نیز فتوح سلاطین اور نذر دنیا ز عوام انہی کے ذریعہ سے حاصل
 ہوتی تھی۔ اس لئے کثرت سے لوگ ان علوم کے پڑھنے پر متوجہ تھے۔ جب کہ ان کا ڈمانڈ نہ رہا۔
 تو ان کی بنیادیت بھی نہ رہی تعجب ہے کہ اگلے زمانہ میں فقراء اور سونے اور صاحبان سخاوتہ و خانقاہ بہت
 کثرت سے موجود تھے۔ مگر اس زمانہ میں وہ بھی نایاب ہیں۔ اور اگر کہیں کچھ اس کے مدعی پائے
 جاتے ہیں۔ وہ اگلے لوگوں کی خاک پا کے برابر بھی نہیں ہیں۔ اس کا سبب کچھ ہی ہو۔ مگر یہ گتہ
 کہ جس قدر ڈمانڈ ہوتا ہے۔ اسی قدر پیلانی بھی ہوتی ہے۔ ان پر بھی صادق آتا ہے۔
 اگلے زمانہ میں بہت بڑی مشکل یہ تھی کہ اگر کوئی عالم کسی مسئلہ میں کوئی بات چرچا رہے

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۶) جبر و لا تجزئ۔ ایسی چیز جو مناسبت میثاق اور بائیں کی وجہ سے اس قابل نہ ہو کہ اس کو
 بانٹا جائے۔ اگلے یونانی حکما اس کی تقسیم کے قائل تھے۔ اور کئی وجوہوں سے اس کو ثابت کرتے تھے۔ لیکن
 اسلامی حکما جن کو تسلیم کیا جاتا ہے۔ اس کی تقسیم کے قائل نہ تھے۔

مشکلیں کما کرتے تھے۔ کہ اگر ہر جسم انقسامات غیر متناہیہ کے قابل ہے۔ تو لازم آتا ہے کہ خردل
 والی ایک دائرے کی جڑوں سے اگر انہیں کرۂ ارض واحدہ بعد واحدہ بیسوط کیا جائے۔ تو ساری زمیں ڈھانگی
 جائے۔ اس لئے کہ خردل کے اجزاء جیسا کہ حکما کا مذہب ہے غیر متناہی ہیں۔ اور پھر ظاہر ہے کہ زمیں کا
 محیط متناہی ہے۔ اور غیر متناہی متناہی کو ڈھانک سکتا ہے۔ بلکہ کچھ بھی دہکتا ہے۔

صوت۔ ایک جو ہرے کہ جب جسم مطلق سے حلقہ جوتلے ہے۔ اسے دیگر انواع سے جدا کر دیتا ہے۔
 صورت ذمی صورت ترکیبی اسی کی ذیل میں ہیں۔ تان ہرہ الفاظ کا مفہوم بہت ہی سیدھے اور صاف لفظوں میں بتا
 دیا گیا ہے۔ کہ پڑھنے والا سوائے طوہر ان علمی اصطلاحوں سے آگاہی حاصل کر لے۔ (محمد محمدی)

اور عقائد مذہبی سے ناواقف محض ہیں۔ یہ کہنا کسی قدر عجیب ہے مگر انگریزی مدرسوں اور مشنریوں کے مدرسوں کی نسبت یہ کہنا زیادہ موزن ہے۔ یورپ کے مدرسوں میں علاوہ پروفیسروں کے ایک شخص طالب علموں کے مذہب کی نگہبانی کے لئے مقرر ہوتا ہے جو قین کہلاتا ہے۔ ہم نے بھی اپنے کالج میں طالب علموں کی مذہبی احتیاجات کے لئے ایک منایرت لائق عالم مقرر کیا ہے۔ جس کی نصیحت سے طالب علموں کو بہت فائدہ ہے۔ تمام طالب علم جماعت کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں مختصر کتابیں عقائد مذہبی کی ان کو پڑھائی جاتی ہیں۔ اسلام کی مختصر تاریخ ان کے درس میں شامل ہے جنہوں نے عربی زبان بطور سیکنڈ لنگویج کئے لی ہے ان کو عربی میں۔ اور جنہوں نے سیکنڈ لنگویج کی ہے ان کو فارسی میں۔ اور چھوٹے لڑکوں کو نماز کی کتابیں اور وہیں پڑھائی جاتی ہیں پس ہمارے کالج کی نسبت یہ کہنا کہ انگریزی خوان طالب علموں کو عقائد مذہبی سے لاعلمی ہوتی ہے۔ محض غلط ہے۔ ہم تو سمجھتے ہیں کہ ہمارے کالج کے طالب علم جس قدر نماز روزہ کے پابند ہیں شاید بہت کم گھرنے ایسے نکلیں جن کے لڑکے اس قدر نماز روزہ کے پابند ہوں۔

احکام مذہبی میں چُست نہ ہونے کی نسبت ہم پوچھتے ہیں۔ کہ کونسا خاندان ہے جس کے لڑکے انگریزی نہیں پڑھنے اور وہ احکام مذہبی میں چُست ہیں۔ یا زمانہ سابق میں کوئی خاندان تھا جس کے لڑکے احکام مذہبی میں چُست تھے۔ لڑکوں کو جانے دو۔ ہم بڑوں کی نسبت پوچھتے ہیں کہ سوائے اشخاص خاص کے کس قدر ہیں جو احکام مذہبی میں چُست ہیں۔ جس طرح زمانہ کے مسلمانوں کا حال ہے ہماری دانست میں ہمارے کالج کے طالب علموں کا اس سے بہتر حال ہے۔ کہنے والوں کو اختیار ہے جو چاہیں سو کہیں۔

بعض علماء مسلمانوں کو نصیحت کرتے ہیں۔ کہ نئی روشنی والوں یعنی انگریزی خوانوں اور ان کے کھاپوں کو آگے بڑھتے جانے دو۔ اگر تم دینی تمدنی ترقی چاہتے ہو۔ تو پیچھے نہ ہو۔ اور پیچھے لوگوں سے ملو۔ اور یہاں تک پیچھے نہ ہو کہ ہتھ پٹتے صحابہ اور بنی آخر الزمان سے جا ملو۔ اے حضرت پیچھے ہٹنا تو ہٹا ہے مگر صحابہ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک جا ملنا منایرت و دشوار بلکہ نامکن ہے۔ مجھ کو خوف ہے کہ ایسا نہ ہو کہ پیچھے ہٹتے ہٹتے گڑھے میں جا پڑو۔ لہذا تم علی شفا حفصہؓ۔ پھر علیؓ سے کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے زمانہ تک پہنچنا تو دشوار ہے۔ مگر رائے خدا پیچھے ہٹنے کی نصیحت نہ فرمائیے جس کو مسلمان تھے اسی جگہ ٹھہرے رہنے تو مسلمانوں کو اور ملاتی

ظہین جو کرندہ کی سرکر ہے

اس زمانہ میں ہمارے علم کے ساتھ ساتھ

ڈاکٹر نہیں ہے۔ سب کے سب خستہ حالت میں ہیں۔ اور لوگوں کو برباد کرتے جا رہے ہیں اور آخر کو خود بھی برباد ہو جاتے ہیں۔ ایک گروہ قلیل مسلمانوں کا ہے۔ جو علوم زبان انگریزی کی تحصیل میں مشغول ہے۔ ان پر بے انتہا جھوٹی تمہتیں لگائی جاتی ہیں۔ اور ان جھوٹی تمہتوں کا لگانا بڑی دینداری سمجھا جاتا ہے۔ جو لوگ رادھ اور دھرو نو طرف ملے جکے ہیں ان سائن کے قدیم یار کہتے ہیں۔ "اَسْتَوَالَمَّا اَمَنَ النَّاسُ" تو وہ جواب دیتے ہیں۔ "اَنْتُمْ مِنْ كَمَا اَمَنَ الشَّقَقَاءُ" اور خدا کہتا ہے۔ "اَلَا اِنَّهُمْ هُمُ السَّافِهَاءُ" اس پر ہمارے انگریزی خوان طالب علم کہتے ہیں کہ ہم کیا کریں جس چیز کا پہلے زمانہ میں ڈانڈ تھا۔ اُس کو پہلے لوگ حاصل کرتے تھے جس چیز کا اس زمانہ میں ڈانڈ ہے۔ اس کو ہم مال کرتے ہیں۔ پس ہم میں اور پہلوں میں کچھ فرق نہیں ہے

ان انگریزی خوانوں کو لوگ کچھ زیادہ جان گئے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم ان علوم کو جو عربی میں ہیں کیوں پڑھیں۔ جب کہ تمام علوم جو اُس میں تھے۔ بہت زیادہ اور اعلیٰ درجے پر ترقی کر گئے ہیں۔ اور اُس میں بہت سے علم ایسے ہیں۔ جو محض غلط اور خیال خام پر مبنی تھے۔ اور بن کی غلطیاں ملانے ظاہر ہو گئی ہیں۔ اور بہت سے علوم جدید تحقیق ہو گئے ہیں پس اگر ہم علم حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ تو ترقی یافتہ علوم قدیم اور تحقیقات شدہ علوم جدید کو کیوں نہ حاصل کریں

بعض علما ان کو نصیحت کرتے ہیں۔ کہ اُسے کم بختم علوم دین کو تو پڑھو۔ تو وہ ان عالموں کو جواب دیتے ہیں کہ علوم دین سے اگر تمہارے نزدیک ہماری کنارہ کشی ہے۔ تو اُس کا مذاہب اور گناہ شمار کر رہے۔ کیونکہ کتب قدیمہ مذہبی میں تم سے بزرگوں نے ایسے امور شامل کر دیئے ہیں۔ جن کا غلط ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ خدا اور رسول نے اُن کو شامل نہیں کیا۔ بلکہ ملائے اپنی غلطی سے اُن کو مذہب میں شامل کر دیا ہے۔ اور تم ان کی تفریح نہیں کرتے۔ علاوہ اس کے علوم جدیدہ سے جو بعض شکاک امور مذہبی میں پیش آتی ہیں۔ اُن کو تم مل نہیں کرتے۔ اور علوم جدیدہ کے مقابلے کے لئے کوئی جدید علم کلام نہیں بنائے۔ جیسا کہ تمہارے پیشواؤں نے توانائی فلسفہ کے لئے بنایا تھا پس جو کچھ اس میں گناہ ہے۔ وہ تمہارے سر پر ہے۔ مگر برائے خدا ایسا علم کلام نہ بنا تا کہ الٹی منہسی پڑے بہت سے بزرگ انگریزی خوان لوگوں کو بد عقیدہ یا محمد و ہرہ کہتے ہیں۔ شاید ایسا کوئی نہ جس سے یہ واقف نہیں ہوں۔ مگر ایسے لوگوں سے واقف ہوں۔ جو ایک حرف انگریزی کا نہیں جانتے وہ بھی بد عقیدہ ہیں۔ او۔ اگر میں مذہب اسلام کا ایک وسیع دائرہ

ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم کو فروغ دینا

ایک زمانہ ہندوستان پر ایسا گزرا ہے کہ بڑے بڑے پولیٹیشنوں کی یہ رائے تھی کہ ہندوستانیوں کو علوم جدیدہ اور زبان انگریزی کی اعلیٰ تعلیم دینا نہیں چاہئے۔ بلکہ اُن کو ایشیائی علوم میں جو محض بے سود ہیں غلطان اور پرجاں رہنے دینا مناسب ہے۔ تاکہ ہندوستان کا وزیر رکھنے اور ہندوستان کو دشمنوں کی حالت سے آگے نہ بڑھنے اور اُن کی آنکھ کے دکھانے دینے کو اس سے بہتر کوئی پالیسی نہیں ہے۔

اُن کے برخلاف چند نیک دل یا لیشن ایسے تھے جن کی یہ رائے تھی کہ ہمیں ہندوستان کو اعلیٰ تعلیم دینا چاہئے۔ مگر ہم ایسا نہ کر سکتے۔ تو اپنا فرض اُن لوگوں کے ساتھ جن پر خدا نے ہم کو حکومت دی ہے ادا نہیں کر سکتے۔

چند سال تک پہلوں کی رائے غالب رہی اور ایشیائی علوم اور ایشیائی زبانوں کی تعلیم پر بڑی سرگرمی رہی۔ آخر کار پھلوں کی رائے غالب آئی جس کا نتیجہ ہندوستان میں یونیورسٹیوں کا قائم ہونا ہے۔ مگر یہ مدت سمجھو کہ پہلی رائے معدوم ہو گئی ہے۔ بلکہ اب تک موجود ہے اور اُس کے پھر زندہ ہونے کے آثار معلوم ہوتے ہیں۔ اور کیا عجب ہے کہ وہ پھر زندہ ہو جائے یا زندہ ہو گئی ہو۔

ہندوستان کی یونیورسٹیاں شل نظاستان کی یونیورسٹیوں کے اعلیٰ تعلیم کی دگرگیاں دیتی ہیں۔ مگر اس کو اعلیٰ تعلیم کہنا نہایت شرم کی بات ہے۔

اعلیٰ تعلیم صرف چند کتابوں کے پڑھ لینے اور طوطے کی طرح یاد کر لینے اور امتحان دینے اور انگریزی میں ڈگری ملنے سے حاصل نہیں ہوتی۔ بلکہ اُس کے لئے سب سے بڑی تعلیم دینے والی عمدہ ہوساٹی ہے۔ جس کا وجود ہندوستان میں نہیں ہے اور شاید صدیوں تک ابھی نہیں ہونے کا۔ ایک دانشمند کا قول ہے کہ انگلستان میں بچوں اور طالب علموں کو کتاب پڑھنے سے اس قدر تعلیم نہیں ہوتی۔ جس قدر کہ کان اور آنکھ سے ہوتی ہے۔

تربیت تعلیم کا بہت بڑا رکن ہے۔ مدستہ العلوم میں ہم نے طالب علموں کی تربیت پر ختم المقدور کوشش کی ہے مگر انگلستان کے کالجوں اور سکولوں کی ہی تربیت تو محال ہے البتہ اس قدر کہ ہمیں کہ ہندوستان کے اور کالجوں کی نسبت

سلطنتوں کو برپادہ۔ قوم اسلام کو ذلیل اور خوار کر دیا۔ دنیا میں جہاں مسلمان ہیں۔ سب ایک طاقت میں ہیں۔ پھر اب ان کو پیچھے ہٹا کر کیا کیجئے گا۔ کیا ان کو معدوم کر دینے کا ارادہ ہے۔ خدا نہ کرے۔ بفحoul ایک بزرگ کے مسلمان عالموں نے اپنے تعصب بے جا یا نادانی اور بے سمجھی اور جھوٹی دہنداری اور جھوٹی ترک دنیا کی نصیحت کرتے کرتے تو مسلمانوں کو لاشگوئی بندھوا دی۔ اب کیا آپ کا ارادہ اس لاشگوئی کے بھی کھلوا لینے کا ہے ؟

اب ہم مسلمانوں کو نصیحت کرتے ہیں۔ اور بلا خوف، لومة لایم۔ بلند آواز سے کہتے ہیں۔ کہ مذہب اسلام کی شان نہایت ارفع ہے۔ اور نبوی جاہ و مکرمت۔ دولت و عورت کے حاصل کرنے سے اور اس میں ترقی کرنے سے اس میں کوئی خلل نہیں آتا۔ اسلام کی عورت۔ اسلام کی شان و شوکت خود مسلمانوں کی عورت اور مسلمانوں کی شان و شوکت سے ہے۔ وہ علیحدہ بُت نہیں ہے جس کی پرستش مسلمانوں سے علیحدہ ایک منہد میں یا کعبہ کی چار دیواری میں کی جائے۔ تاریخ اسلام کی ورق گردانی کرو۔ اور دیکھو کہ جب کبھی مسلمانوں نے علوم نہ ہی کے ساتھ علوم دینی میں ترقی کی اور دنیا میں دولت اور عورت شان و شوکت حاصل کی۔ وہی زمانہ اسلام کی ترقی اور جاہ و جلال اور عزت و شوکت کا سمجھا جاتا ہے۔ جو علماء (اور وہ غالباً حضفی علماء ہیں) نصیحت کرتے ہیں کہ انگریزی پڑھنے اور علوم جدیدہ میں ترقی کرنے سے مسلمانوں کے ایمان میں خلل آئے گا۔ ان کو یاد رکھنا چاہئے اور نہیں بھولنا چاہئے کہ ”الایمان لا یزید ولا ینقص“۔ ایمان کو سوچنا چاہئے۔ اور نہایت راستبازی سے کہنا چاہئے۔ کہ اسلام میں اور دنیوی عورت حاصل کرنے میں کوئی تناقص نہیں ہے۔ اور اب بجائے اس کے کہ وہ پکارتے ہیں کہ زمانہ کے رُخ کے برخلاف حرکت کرو۔ مسلمانوں کو یہ سچی نصیحت کرنی چاہئے کہ ”هذ مع الذہر کیف ما دار“ وَاللّٰهُ یَعْلَمُ مَنْ یَّشَاءُ اِلٰی حَیْرٍ لِّیْلٍ مُّسْتَقْبِرٍ

مسلمان طالب علموں نے بھی ویسا ہی طریقہ اختیار کیا جیسا کہ ان قوموں کے طالب علموں نے اختیار کیا ہے۔ تو ان کا دین اور دنیا میں کہیں ٹھکانا نہیں رہنے کا +
ہم نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ پنجاب میں جو حضور ملک معظمہ قیصر انڈیا کا اسٹیچو قائم کرنے کی تجویز پیش ہوئی تھی اس میں کیا امر تھا جو اس قدر شور و غوغا کیا گیا۔ اور ایسا طریقہ برتنا گیا۔ جو تہذیب کے بالکل برخلاف تھا +

چند لوگوں نے یہ تجویز قرار دی تھی کہ ملک معظمہ قیصر انڈیا کا اسٹیچو لاہور میں قائم کیا جائے۔ جو لوگ اس کے باقی تھے انہوں نے اس تجویز کو قطعی قرار دیا تھا۔ اور عام مجمع میں اس تجویز کو اس نے پیش کیا تھا۔ کہ جو لوگ اس کو پسند کرتے ہوں اس میں شریک ہوں۔ اور جو لوگ اپنا دیرپا اس سے بہتر اور مفید کام میں لگانا چاہتے ہوں ان کو اختیار رکھی تھا کہ وہ اس میں شریک نہ ہوں اور چندہ نہ دیں پس کوئی وجہ شور و شغب کرنے اور بے تہذیبی برتنے کی نہ تھی۔ سیدھی بات تھی کہ جن لوگوں کا خیال کسی دوسرے مفید کام کی طرف تھا اس کے چندہ میں شریک نہ ہوتے۔ ہمارے نزدیک اگر سچی اور حقیقی اعلیٰ تعلیم پائے ہوئے لوگ اس مجمع میں ہوتے تو نہایت خاموشی سے ان لوگوں کی تقریر سنتے اور پھر ان کو اختیار تھا کہ اس میں شریک ہوتے یا نہ ہوتے۔ مگر کچھ اس مجمع میں ہوا۔ اس کے ہونے کا کوئی موقع نہیں تھا۔ ہم تو اپنے کالج کے مسلمان طالب علموں کو نصیحت کرتے ہیں۔ کہ وہ کسی پولیشل مباحثہ میں کبھی نہ لگیں۔ پولیشل امور میں کسی کالج کے طالب علموں کا کام نہیں ہے بلکہ ان کو اپنے تحصیل علوم میں مشغول رہنا چاہئے۔ پولیشل امور ایسے نازک اور باریک ہیں۔ کہ بڑی سلومات اور عظیم علم اور بہت سے تجربوں کے بعد اس میں رائے لگانے کا موقع ملتا ہے جن کے سلومات نہایت محدود ہیں جن کا علم ابھی کچھ ہے وہ کیا رائے اس کی نسبت لگا سکتے ہیں +

بہت لوگوں کا خیال ہے کہ جب مسلمان بھی اس قدر تعلیم یافتہ ہو جاویں گے جس قدر کہنگالی ہیں تو وہ بھی ان کے ساتھ ہو جاویں گے۔ اور تعلیم کو ایسا ہی بدنام کریں گے جیسا کہ انہوں نے کیا ہے۔ اگرچہ ہم مسلمانوں کی تعلیم کے دل سے خواہاں ہیں۔ لیکن اگر اس تعلیم کا وہی نتیجہ ہو۔ جو اور قوموں میں ہوا ہے تو خود ہم کو مسلمانوں کی تعلیم پر کوشش کرنے کا افسوس ہو گا اور ہم کو کھانا پیو دینا کہ عیش و عشرت کیلئے فتنہ است خواہش رہے +

مگر ہم کو اپنے کالج کے مسلمان طالب علموں سے توقع نہیں کہ ان کو تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ملتی ہے وہ ہرگز ذہن کی مخالفت پر کمر نہیں باندھیں گے اور گورنمنٹ کی ایسی کچھ چیزیں اور جاننے کے گورنمنٹ کو کیا کیا مشیلہ پیش آتی ہیں انکس میں اور عمدگی سے ان کو حل کرتی ہے اور جو نیک نیک ہے مایا کی آسوں کو اور سو فیصد خوش حال کی کوشش کرتی ہے اور اگرچہ یہ لائق تہذیب و ثقافت اور دنیاہ قابل اطمینان گورنمنٹ کے ہو گئے تو زیادہ آسانی سے سب کر سکیں پس یہی طریقہ ہر مسلمان طالب علم کو اختیار

درست و معلوم میں تعلیم کے ساتھ عمدہ تربیت بھی ہوتی ہے +

علاوہ اس کے انگلستان کے کالجوں میں اُن طالب علموں کے لئے جو اعلیٰ درجہ کی ڈگری پاتے ہیں۔ اُن علوم میں ترقی کرنے کو جن کا اُن کو مذاق ہے ہزاروں روپیہ سال کی فلو شپ دی جاتی ہے جس سے وہ فارغ البال ہو کر اس علم میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کرتے ہیں۔ اور نئی نئی ایجادوں اور عمدہ عمدہ تصانیف سے ملک کا فائدہ پہنچاتے ہیں۔ اور علم کو قوم میں شائع کرتے ہیں ہندوستان کے کسی کالج میں اس کا جو بھی نہیں ہے۔ اور ہندوستان کے طالب علم جو کچھ اعلیٰ علم کالجوں سے حاصل کرتے ہیں۔ اُس کی ترقی کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے اور اس لئے جو کچھ انہوں نے سیکھا ہے۔ اس میں بھی روز بروز تنزل ہو جاتا ہے۔ ہم نے چاہا تھا کہ درجہ تعلیم میں فلو شپ مقرر کر کے کا دستور جاری کریں۔ مگر اس کے لئے سرمایہ بہم نہیں پہنچ سکتا۔ اس سبب سے مجبور ہیں +

اس بیان سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ ہندوستان میں جو اعلیٰ درجہ کی تعلیم کھلائی جاتی ہے وہ درحقیقت اعلیٰ درجہ کی تعلیم نہیں ہے۔ بلکہ صرف ایک اونٹے درجہ کی تعلیم ہوتی ہے۔ مگر جہاں کسی نے کوئی ڈگری یونیورسٹی سے پائی۔ اُس نے سمجھ لیا کہ اب میں بہت بڑا عالم ہو گیا کو س لمن الملک الیوم۔ بھانا شروع کر دیا۔ مگر وہ آواز بطل سے کچھ زیادہ وقعت نہیں رکھتی۔ ناوا جب آزادی کو وہ اپنا ایمان بناتا ہے۔ اور یہ سمجھتا بھی نہیں کہ آزادی کیا چیز ہے؟ حب الوطنی کا بہت جوش اس کے دل میں اشتہا ہے۔ مگر وہ نہیں سمجھتا کہ حب الوطنی کیا چیز ہے؟ اور کیونکر ہوتی ہے؟ پالیسی میں جو ایک بہت بڑا اور عمیق فن ہے۔ اُس میں تو وہ اپنے تئیں لاثانی سمجھتا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ نتیجہ اعلیٰ درجہ کی تعلیم اور تربیت نہ ہونے کا ہے۔ یہ تمام باتیں صرف انہیں لوگوں میں نہیں ہوتیں جنہوں نے یونیورسٹی کی کوئی ڈگری پائی ہے۔ بلکہ ان طالب علموں میں بھی جنہوں نے اے۔ بی۔ سی۔ ڈی شروع کی ہے۔ یہ سب باتیں دیکھا دیکھی اُن میں بھی ایسی ہی ہوتی ہیں۔ شور و شغب کرنا اور گورنمنٹ کی ہر ایک بات میں مخالفت کرنا اور ملک میں غل مچاتے پھرنا۔ اُن کا شیوہ ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ اس زمانہ میں کانگریس والوں کا شیوہ ہے۔ اگر یہی نتیجہ انگریزی تعلیم کا ہے۔ تو ہم خوف ہے۔ کہ اُن پر اپنے پالیسیٹنوں کی رائے پھر زندہ ہو جاوے گی۔ اور اس رائے کا زندہ کرنا گورنمنٹ کا فرض ہو جاوے گا۔ اور زیادہ تر مسلمان طالب علموں کا نقصان ہو گا جنہوں نے ابھی چند روز سے انگریزی تعلیم پر کسی قدر توجہ کی ہے +

بنگالیوں میں۔ دکن کے برہمنوں میں۔ پارسیوں میں بہت کثرت سے ایسے لوگ ہو گئے ہیں جو اپنی قوم کے بڑے بھلے لوگوں کو سنبھال سکیں گے۔ لیکن مسلمانوں کی ایسی حالت نہیں ہے۔ اگر

کر دی ہے۔ مگر بہت سے مسلمان مذہب کو دنیوی ضرورت سے مقدم سمجھتے ہیں۔ اور اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ اُن میں یہ خیال کہ انگریزی پڑھنی مذہبِ اسلام کے برخلاف ہے۔ کم ہو گیا ہے + اکثر حقائق اور نیز بہت سے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ لوگ صرف سرکاری نوکری حاصل کرنے کو انگریزی پڑھتے ہیں۔ مگر غور کرنے کی بات ہے کہ ہر سال ہندوستان کی یونیورسٹیوں سے سینکڑوں بی۔ اے اور ایم اے ڈگری پاتے ہیں۔ اور اُن کو یقین کامل ہوتا ہے۔ کہ گورنمنٹ پاس اس قدر نوکریاں نہیں ہیں کہ وہ اس حجمِ غیر بی۔ اے اور ایم۔ اے ڈگری یافتوں کو دے سکے۔ پس یقینی ڈگری یافتہ طالب علموں کو اس کا یقین ہے کہ سب کو سرکاری نوکری نہیں مل سکتی۔ بادصف اس یقین کے جوہر انگریزی پڑھنے پر مشغول ہیں تو ضرور ہے کہ سوائے ملازمت سرکاری کے اور کسی ذریعہ سے بھی ان کو معاشِ حائل کرنے کا خیال ہے۔ یا اس بات کا یقین ہے کہ انگریزی پڑھا جو اُن انگریزی پڑھے ہوئے سے دنیوی کاروبار کے لئے زیادہ مفید اور برآمد ہے۔ ہر حال یہ بات غلط ہے کہ ہر ایک بی۔ اے اور ایم۔ اے سرکاری ملازمت حائل کرنے کے لئے پڑھتا ہے اور نہ ملنے کے سبب سرکار سے ناراض ہوتا ہے۔ کیونکہ اُس کو پہلے سے یقین ہے کہ سرکار سب کو نوکری نہیں دے سکتی۔ ہاں جب موقع ہوتا ہے۔ تو ہر ایک سرکاری ملازمت ملنے کی کوشش کرتا ہے جو اس کو ضرور کرنی چاہئے +

اس زمانہ کی تعلیم میں جو ذریعہ انگریزی زبان کے ہوتی ہے۔ اور اگلے زمانہ کی تعلیم میں جو پندرہویں زبان کے ہوتی تھی یہ فرق ہے کہ اگلے زمانہ میں تعلیم کا سامان ایسا موجود اور متیا تھا کہ شخص جو علم کی کسی شاخ میں یا شاخوں میں اس زمانہ کے موافق اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانا اور اس فن کا ماسٹر ہونا چاہے تو ہو سکتا تھا۔ اور سو سیٹی جو اُس زمانہ میں موجود تھی۔ اُس تعلیم کی مدد کرتی تھی۔ اور اس پر عمدہ اخلاقی اثر ڈال کر اُس کو اس سو سیٹی کے لائق کر لیتی تھی۔ اگلے زمانہ کی سوسائٹی بالفاظِ اخلاق اور حسن معاشرت کے ایسی عمدہ تھی کہ اُس میں کوئی نقص اس زمانہ میں بھی نہیں نکالاجاسکتا مگر افسوس ہے کہ زمانہ کے انقلاب کے ساتھ وہ قائم نہ رہی +

اس زمانہ کی تعلیم جو انگریزی زبان کے ذریعہ سے ہندوستان میں ہوتی ہے۔ اس کے لئے کوئی ایسا سامان نہیں ہے کہ جو شخص کسی علم کی کسی شاخ میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانا چاہے۔ تو اعلیٰ درجہ کی تعلیم پا کر اس فن کا ماسٹر ہو سکے۔ ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم دینے والی وہ یونیورسٹیاں ہیں۔ جو ہندوستان میں موجود ہیں۔ وہ بلاشبہ بی۔ اے اور ایم۔ اے کی ڈگریاں دیتی ہیں۔ مگر اُس تعلیم کو اعلیٰ تعلیم کہنا ہمارے نزدیک محض نا واجب ہے۔ بلکہ وہ علم کی بعض شاخوں میں اوسط درجہ کی تعلیم ہے۔ اور بعض شاخوں میں ادنیٰ درجہ کی تعلیم کار تہہ رکھتی ہے +

تعلیم

تعلیم سے ہماری مراد واقعی عرف عام کے لکھنا پڑھنا سیکھنے سے ہے۔ ہر زمانہ میں لاکھوں کروڑوں آدمی مختلف مقاصد سے لکھنا پڑھنا سیکھتے رہے ہیں +

عام مقصد جس کے سبب سے تعلیم پر توجہ ہوتی ہے خواہ تعلیم پانے والے خود اس پر متوجہ ہوں یا اطفال کے مربیوں نے اطفال کی تعلیم پر توجہ کی ہو۔ یہ ہے کہ اُن کے ذہن میں یہ بات سمائی ہوئی ہوتی ہے کہ ایک جاہل کندہ ناز تاش سے لکھا پڑھا آدمی زیادہ بہتر ہوتا ہے۔ اور وہ تعلیم جس درجہ کی ہوئی ہو زندگی کے کاروبار میں اُس کے لئے نہایت مفید اور کارآمد ہوتی ہے +

اُن تعلیم پانے والوں میں لاکھوں آدمی تو ایسے ہوتے ہیں کہ انہوں نے ہر درجہ تعلیم تک پہنچ کر اور کچھ متوسط درجہ کی تعلیم تک پہنچ کر رہ جاتے ہیں۔ اور چند ایسے ہوتے ہیں کہ متوسط درجہ کی تعلیم سے آگے بڑھتے ہیں اور اپنے مذاق کے موافق علم کی شاخوں میں سے کسی شلخ کی تکمیل پر مائل ہوتے ہیں۔ کوئی شاعری چاہتا ہے۔ کوئی ادیب۔ کوئی فلسفہ میں ترقی کرتا ہے۔ اور کوئی باضیات میں۔ اور کوئی دینیات میں۔ دسٹے، تھانہ القیاس۔ مگر ہر ایک کے ساتھ حصول معاش کا خیال لگا رہتا ہے۔ اور جو کچھ وہ حاصل کرتا ہے یا کرنا چاہتا ہے۔ اس کو ذریعہ حصول معاش ضرور سمجھتا ہے +

تعلیم بغیر اس کے کہ اُس کے حاصل کرنے کے لئے کوئی زبان اختیار کی جاوے غیر ممکن ہے۔ جس زمانہ میں جس زبان کا عروج ہوتا ہے وہی زبان اس کے لئے اختیار کی جاتی ہے۔ یہ ایک کلیتہ قاعدہ ہے کہ جس ملک میں جو زبان حکومت کرتی ہے۔ اسی زبان کا عروج ہوتا ہے۔ خلفائے نبی امتیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں عربی زبان کا عروج تھا۔ ہر شخص اسی زبان میں علوم کو سکھنا چاہتا تھا۔ ہندوؤں کے زمانہ میں ہندوستان میں سنسکرت زبان کا عروج تھا۔ اُسی کو لوگ اختیار کرتے تھے جب مسلمانوں کی عملداری ہندوستان میں ہوئی۔ تو فارسی زبان کا عروج ہوا۔ اور سب نے فارسی زبان میں تعلیم پانا اختیار کیا۔ اب ہندوستان میں انگریزی حکومت ہے۔ جس کی زبان انگریزی ہے۔ اور اسی زبان کا عروج ہے۔ اس لئے ہر شخص اسی زبان کے اختیار کرنے پر مائل ہے۔ ان مسلمانوں نے انگریزی زبان کے حاصل کرنے میں بہت کچھ کوتاہی کی۔ اس کے کچھ ہی سبب ہوں۔ مگر اس کا سب سے بڑا سبب یہ تھا۔ کہ وہ اپنی غلطی سے انگریزی زبان پڑھنے کو مخالف مذہب اسلام سمجھتے تھے۔ مگر جب سے یہ خیال کم ہو گیا دینی ضرورت نے انہیں مجبور کیا اُسی وقت سے مسلمانوں نے بھی انگریزی زبان میں تعلیم اختیار کرنی شروع

ہندوستانیوں کو تعلیم دیتے ہوئے گزرے مگر ان کی سوسائٹی کی حالت اب تک درست نہیں ہوئی۔

مناسبت مشکل یہ ہے کہ دنیا میں کسی قوم کی سوسائٹی اور سوشل حالت ایسی نہیں ہے کہ جن میں ایسے امور بھی شامل نہ ہوں جن کی بنا غلط یا صحیح طور پر بذریعہ امور پر مبنی ہوتی نہ کی جاتی ہو۔ پس اگر وہ امور ترقی سوسائٹی کے مانع ہیں۔ اور غلطی سے اُن کی بنائذ بھی امور پر کی جاتی ہے۔ تو جب تک اُسی قوم کا کوئی شخص اس غلطی کو ظاہر نہ کرے اور اُس مانع کے رفع کرنے میں کوشش نہ کرے۔ تو وہ رافع نہیں ہو سکتی۔ غیر قوم کے شخص کا اس امر مانع پر متنبہ کرنا گو وہ کیسا ہی سچ کہتا ہو مخالف اثر پیدا کرتا ہے۔ اور خیال ہوتا ہے کہ وہ شخص بہ سبب اختلاف قومی یا مخالفت مذہب کے ایسا کہتا ہے۔ اگرچہ ہم قوم اور ہم مذہب والے پر بھی ہزاروں شخص طرح طرح کے اتہام لگاتے ہیں اور اس کی بات کی سماعت نہ ہونے پر کوشش کرتے ہیں۔ اور گورنمنٹ تو ایسی کوئی بات جس سے مذہب میں مداخلت کرنے کا شبہ بھی ہوا اختیار نہیں کر سکتی جو فیکٹ اخلاقی اور شریف النفس کی تعلیم عہدہ سوسائٹی پر منحصر ہے۔ اور انگریز کی گورنمنٹ سوائے تعلیم دینے کے اور کوئی طریقہ اختیار نہیں کر سکتی۔ جس سے ہندوستانیوں میں سوسائٹی کی حالت اچھی ہو اور عہدہ سوسائٹی ان کی بن جاوے۔

دماغی تعلیم جس کا ہم نے ابھی اوپر ذکر کیا کچھ شبہ نہیں ہے کہ انسان کو انسان اور اس کی عقلی اور دماغی قوتوں کے کمال اور اُس کے اخلاق کو عہدہ بنانے میں بہت کچھ مدد کرتی ہے۔ مگر جب سہ حصول معاش پر نظر کی جاتی ہے تو لوگ کہتے ہیں کہ یہ یقینی امر ہے کہ محض علمی پیشہ میں حصول معاش کی ذرا بھی گنجائش باقی نہیں ہے۔ اور اس لئے اُن کا اور نیز ہمارے حکام کا اس طرف خیال جاتا ہے کہ حرفت اور فن کی تعلیم کو جسے سینئر اونیورسٹیکل ایجوکیشن سے تعبیر کیا جاتا ہے زیادہ وسعت دی جاوے۔

یونیورسٹیکل ایجوکیشن کے معنی تو ہم آج تک نہیں سمجھے کہ اُس سے کیا مراد ہے؟ اگر اس کی مراد حرفوں کی تعلیم ہے جیسے توہاری۔ نجاری۔ نوربانی وغیرہ تو اس کی ضرورت تو ہم ہندوستان میں بہت کم پاتے ہیں۔ کیونکہ اس قسم کے تعلیم یافتہ لوگوں کی کمی ہندوستان میں نہیں ہے۔ اگر یورپ کو یا اور کسی ملک کو اُس باب میں کچھ تفوق ہے۔ تو وہ صرف اس وجہ

سے اس انگریزی لفظ کا ترجمہ اردو میں دست کاری۔ صنعت و حرفت کی تعلیم ہو سکتا ہے۔ مثلاً نجاری۔

آہن گری۔ باندگی۔ رنگ سازی۔ سابون گری۔ موٹر کا کام۔ شیشے کا کام۔ دیاسلائی بنانا۔ یہ اور ایسے ہی اور کئی ٹیکنیکل تعلیم کے تحت میں آئینگے۔ (محمد محمودی)

بالنصل جو باتہائے احکام یونیورسٹیوں کے اس کے ماتحت کالجوں میں تعلیم دی جاتی ہے۔ وہ زیادہ تر کتانی اور دماغی تعلیم سے متعلق ہے۔ اس قسم کی تعلیم کا نتیجہ ضرور ہی ہونا چاہئے جو مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں بیان کیا ہے اور جس کو اودھ اخبار نے اردو زبان میں لکھا ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ تعلیم کا منشا یہ نہیں ہے کہ چند آدمیوں کی دولت بڑھ جائے یا آنکھ غراب کے مقابلہ باقی ماندہ اشخاص کی زیادہ رعایت کی جائے۔ اور نہ تعلیم کا منشا یہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے لوگ صرف اپنی باہمی محافظت کریں یا سوداگری اور تجارت ہی کو ترقی دیں۔ بلکہ تعلیم کی خاص غایت اور اصل منشا یہ ہے کہ لوگ نیک محضر اور عمدہ قسم کے باشندے ہو جاویں۔ اور وہ خاموشی حاصل کریں۔ جو زندگی کے بے داغ رہنے سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اور لوگوں کے شویل اور اخلاقی خصائل کی تکمیل کریں۔ اور ان بھاری اور عمدہ کاموں کا حوصلہ دلائیں۔ جن سے ملک کی عزت اور زینت ہوتی ہے۔

سر ولیم میکورٹھ ینگ نے جو ڈگری یافتہ طالب علموں کو مخاطب کر کے فرمایا۔ اس کا حاصل بھی وہی ہے جو مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں کہا تھا۔ سر ولیم میکورٹھ ینگ نے ڈگری یافتہ طالب علموں کو مخاطب کر کے فرمایا کہ "اُن کی ڈگریاں اس بات کے لئے ہیں کہ وہ اپنے یومیہ معاملات اور گفتگو میں معزز بڑاؤ اختیار کریں۔ اخلاق اور عمدہ تعلیم کی ترقی میں مدد دیں۔ سوشیل نظام اور اپنے بھجنسوں کی سبب دہی کے قائم رکھنے میں کوشاں رہیں۔ انحصار ایک بھاری سلطنت کے بر آوردہ شہریوں کے فرائض ادا کرتے رہیں۔"

مگر بھاری رائے میں اخلاقی تعلیم صرف کتابوں کی تعلیم سے حاصل نہیں ہوتی۔ بلکہ عمدہ سوسائٹی اس کی تعلیم دیتی ہے۔ ہندوستان میں جو قدیم سوسائٹی علما اور نیک خدا پرست رحم دل۔ نیک خلعت لوگوں سے مرکب تھی وہ مدت ہوئی کمرہ ہو گئی ہے۔ اور نئی سوسائٹی جو زمانہ حال کے موافق ہو۔ اب تک قائم نہیں ہوئی۔ یا مکمل نہیں ہوئی۔ اس لئے وہ تنازع جس کا ذکر مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں کیا یا سر ولیم میکورٹھ ینگ نے ڈگری یافتہ طالب علموں سے خواہش کی حاصل نہیں ہوتی۔

ہم اس بات کو جیسا کہ اودھ اخبار نے لکھا ہے نہایت مفید اور ضروری سمجھتے ہیں کہ اسکول ماسٹر دل کو چاہئے کہ اپنے شاگردوں کے نقش ذہن کرتے رہیں۔ کہ وہ اعلیٰ درجہ کا پلٹن اور شریفانہ الاءعزمیاں اختیار کریں۔ اور اسی طرح ہمارے کالجوں کے پروفیسروں کو بھی بنجملہ ایسے لوگوں کے ہونا چاہئے جن میں خیالات عالیہ پائے جاتے ہوں۔ مگر بھاری رائے میں جب تک کہ خود اسی قوم کے چند لوگ اُس قوم کی سوسائٹی کے مہذب کرنے پر آمادہ ہوں اور ملی سہی کو کوشش نہ کریں۔ سوسائٹی کی حالت درست نہیں ہو سکتی۔ اور یہی سبب ہے کہ باوجود یکہ کئی قرن گورنمنٹ کو

خلافت

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں تین مصنفین جمع تھیں +
 اول نبوت یعنی شریعت کے احکام کا خدا کی طرف سے آپ کے پاس پہنچنا +
 دوم - اُن احکام کی لوگوں میں تبلیغ +
 سوم - ملکی سیاست اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک
 کی حفاظت اور قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت +
 پہلا - امر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال پر ختم ہو گیا +
 اور اس امر میں کوئی شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ اور نائب نہ تھا - اور
 نہ ہے اور نہ ہو سکتا ہے +

دوسرے امر میں تمام فقہاء اور علماء اور محدثین جو احکام شریعت محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لوگوں میں تبلیغ کرتے ہیں - رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ یا نائب
 منصور ہو سکتے ہیں - اور اسی واسطے بعض مفسرین نے آیت **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ** میں جو لفظ **أُولِي الْأَمْرِ** لکھے - اس میں ائمہ اہل بیت علیہم السلام اور علماء اور فقہاء کو داخل کیا ہے +
 تیسرے امر میں وہ لوگ جو کسی ملک کو اپنے قبضہ میں رکھتے ہیں اور اس کی سیاست
 کے مختار ہیں اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک کی حفاظت اور
 قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت کر سکتے ہوں - وہ لوگ اس امر میں خلیفہ یا نائب سے ل
 تصور ہو سکتے ہیں - بشرطیکہ وہ خود صفات اور اخلاق محمدی سے موصوف اور تمام احکام شرعی کے
 پابند ہوں - اور تقدس ظاہری اور باطنی اُن کو حاصل ہو - اور بعض مفسرین نے سرداران لشکر اسلام کو
 بھی اولی الامر میں شامل کیا ہے جن کے ماتحت بہت سے لوگ ہوتے ہیں +

سلاطین اسلام جو کسی ملک پر سلطنت رکھتے ہوں ممکن ہے کہ اس تیسرے امر کے لحاظ
 سے اپنے تئیں خلیفہ کے لقب سے ملقب کریں - مگر اُن کی خلافت یا سلطنت اسی ملک پر
 اور اسی ملک کے مسلمان باشندوں پر محدود رہے گی - جو ان کے قبضہ اقتدار میں ہے نہ اُن ملک
 کے مسلمان باشندوں پر جو اُن کے قبضہ حکومت میں نہیں ہیں - اس لئے کہ خلیفہ کو ضرور لازم
 ہے کہ وہ ملک پر قبضہ اور سلطنت رکھتا ہو - اور احکام حدود و قصاص اس میں جاری کر سکتا ہو -

سے ہے جو کام ہندوستان میں ہاتھوں سے جوتا ہے۔ وہ اُن ملکوں میں ملکوں کے ذریعہ سے جوتا ہے۔ مگر کلین قائم کرنے والے وہ لوگ نہیں ہیں جو ان میں کام کرتے ہیں۔ بلکہ ملکوں کے قائم کرنے والی ایک جدوجہد ہے۔ ہندوستان میں اگرچہ کمپنیں ایسی جاغیں قائم ہوئی ہیں۔ مگر ہندوستان میں عام طور پر ایسی جماعتوں کا قائم ہونا ظاہر اہت دور اور بعض وجوہ سے اگر ممکن نہیں تو ضرور مشکل ہو رہا ہے +

سینئر بلاشبہ نہایت عمدہ چیز ہے۔ اور سینئر کا جاننے والا آج کل کے زمانہ میں قریب قریب ہر حرفت پر پورا پورا اختیار اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے۔ اور معاش حاصل کرنے کے لئے ایک نہایت عمدہ ذریعہ اُس کے پاس ہوتا ہے۔ جیسا کہ یورپ کے ملکوں میں دیکھا جاتا ہے۔ مگر یورپ کے ملکوں کا تیس ہندوستان پر نہیں ہو سکتا۔ یورپ میں ہر قسم کے متعدد کارخانے موجود ہیں۔ اور اس لئے یورپ کی یونیورسٹیوں میں سینئر کی تعلیم دینا فائدہ سے خالی نہیں۔ کیونکہ ہر قسم کے سینئر جاننے والے کے لئے ہر قسم کے کارخانے موجود ہیں جن میں وہ جاسکتا ہے۔ اور اپنی معاش پیدا کر سکتا ہے۔ مگر ہندوستان میں اس قسم کے کارخانے نہیں ہیں اور نہ ابھی ان کے ہونے کی توقع ہے۔ پس سینئر جاننے والا ہجرت کر کے سینئر کا عالم ہو کر اپنے گھر میں بیٹھا رہے اور کوئی ذریعہ معاش کا حاصل نہیں کر سکتا۔ گورنمنٹ ڈاکٹری۔ انجینیری۔ نقشہ نویسی وغیرہ کی چوٹیکسیل ایجوکیشن یا سینئر میں داخل ہیں۔ بقدر ضرورت اس ملک کے تعلیم دیتی ہے۔ اور اس ذریعہ سے وہ لوگ معاش بھی پیدا کرتے ہیں مگر اس سے زیادہ تعلیم کی نہ ہندوستان کی موجودہ حالت میں گنجائش ہے اور نہ وہ اُس تعلیم سے کچھ معاش پیدا کر سکتے ہیں +

بڑی ضرورت ہندوستان میں اعلیٰ درجہ کی داغی تعلیم کی اور اخلاقی اور سوشل حالت کی درستگی کی ہے جو ابھی تک نہیں ہوئی۔ یا پورے طور پر نہیں ہوئی۔ اس کے بعد باقی امور لحاظ کے قابل ہیں۔ پس ہم کو مناسب نہیں ہے کہ ہم دفعۃً سب امور کا ہونا چاہیں بلکہ جو کام ہم کو پہلے کرنا ہے اس کو مقدم سمجھیں۔ اور اس کے بعد جو کام کرنے ہیں وہ کریں +

ہم گرنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار ہیں اور کوئی بات تو لاؤ خدا اسی دکریں۔ جو گرنٹ انگریز کی غیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو +

سلطان عبدالحمید خاں خلد اللہ ملکہ کی ہم رعیت نہیں ہیں۔ نہ ان کو ہم پر یا ہمارے ملک پر کسی قسم کا اقتدار حاصل ہے۔ پس وہ بلاشبہ ایک مسلمان بادشاہ ہیں۔ اور بوجہ اتحاد اسلامی کے ہم ان کی بھلائی سے خوش اور بُرائی سے ناخوش ہوتے ہیں۔ مگر کسی طرح نہ شرعاً نہ مذہباً ہم خلیفہ میں نہ خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو کوئی حق خلافت ہے تو وہ اُسی ملک پر اور اُسی ملک کے مسلمانوں پر محدود ہے جو ان کی عملداری میں رہتے ہیں +

تاریخ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ جن مسلمان بادشاہوں نے لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ ان کی خلافت اُسی ملک اور اُسی ملک کے باشندوں پر محدود رہی ہے جو ان کی سلطنت میں شامل اور ان کے قبضہ اقتدار میں داخل تھے اور جو ملک ان کی سلطنت میں نہ تھے ان کی خلافت یا امامت یا سلطنت سے ان کو کچھ تعلق نہ تھا۔ چنانچہ اس مقام پر ہم تاریخاً طور سے خلفاء کے سلسلہ کو بیان کرتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ ان کی خلافت اُسی حد تک محدود تھی۔ جس قدر ملک کہ ان کے قبضہ میں تھا +

حضرت ابو بکر جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہوئے بلاشبہ وہ پسند فرماتے تھے کہ خلیفہ رسول اللہ کلمادیں۔ مگر جب حضرت عمر ان کے جانشین ہوئے تو یہ بات پسندیدہ نہیں تھی کہ حضرت عمر خلیفہ رسول اللہ کلمادیں۔ اس لئے بجائے اُس لقب کے امیر المومنین کا لقب اختیار کیا گیا جس کے معنی ہیں مسلمانوں کے سردار۔ یہی لقب حضرت عمر کا اور حضرت عثمان اور حضرت علی مرتضیٰ کا اور حضرت امام حسن علیہم السلام کا رہا +

جب حضرت امام حسن نے خلع خلافت کی اور معاویہ بن سفیان کے ہاتھ حکومت آئی اور اسی بھری مطابق ۶۶۱ء میں عیسوی کے دمشق دارالخلافہ تھیں۔ اُس وقت ان کا لقب بھی امیر المومنین رہا اور آج تک امیر معاویہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ مگر جو کہ خلیفہ کا لقب زیادہ مقدس سمجھا جاتا تھا کہ اس میں اشارہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کا نکلتا تھا۔ اس لئے وقتاً فوقتاً جو کوئی بنی امیہ میں سے جانشین بڑا بڑا نے اپنا لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ خلفائے جو در حقیقت بمعنی سلطان کے تھا +

اُس کے بعد بنی عباس نے بنی امیہ کو مغلوب کیا اور ۷۵۰ء میں بھری مطابق ۷۵۰ء عیسوی کے السقاہ نے حکومت حاصل کی اور المنتصرون نے بجائے دمشق کے بغداد کو

اس کا حکم اُس میں جاری ہو۔ دین کی حمایت کرتا ہو۔ دشمنوں کے ہاتھ سے اس ملک کو اور اس ملک کے باشندوں کو محفوظ رکھ سکتا ہو اور اس ملک میں امن قائم رکھنے کی قوت اُس کو حاصل ہو۔ پس جس ملک میں کسی مسلمان بادشاہ کو ایسا اختیار اور اقتدار نہ ہو۔ وہ اس ملک کے لئے یا اُس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ نہ خلیفہ کہلایا جاسکتا ہے +

سلطان ترکی کے خلیفہ ہونے کی نسبت جو اس پر بحث کی جاتی ہے کہ وہ نسل قریش سے نہیں ہیں اور جو لوگ ان کو خلیفہ جانتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ روایت جس میں خلیفہ کے قریشی النسل ہونے کا ذکر ہے صحیح نہیں ہے۔ ہم ان تمام بحثوں سے قطع نظر کرتے ہیں۔ اور سلطان کو خلیفہ تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ اگر وہ خلیفہ ہیں تو اس ملک کے اور اس ملک کے مسلمان باشندوں کے خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ جن میں ان کی حکومت ہے اور جس میں ان کو قتل و قصاص اور احکام دین کے قائم رکھنے کا اختیار حاصل ہے نہ اُس ملک کے جہاں ان کو مطلق اقتدار اور اختیار حاصل نہیں ہے نہ وہ قتل و قصاص کے احکام کو جاری کر سکتے ہیں نہ دین کو قائم رکھ سکتے ہیں۔ نہ وہ ان کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکتے ہیں۔ ایسے ملک میں وہ شرط نہیں پائی جاتی۔ جو خلیفہ ہونے کے لئے ضرور ہے۔ اور اس لئے وہ اس ملک یا اس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتے +

ہم مسلمان ہندوستان کے رہنے والے گورنمنٹ انگریزی کی رعیت ہیں۔ اور گورنمنٹ انگریزی میں مسلمان ہو کر رہتے ہیں۔ گورنمنٹ انگریزی نے ہم کو امن دیا ہے اور ہم کو ہر طرح پر مذہبی آزادی بخشی ہے۔ باوجودیکہ گورنمنٹ انگریزی عیسائی مذہب رکھتی ہے۔ اگر کوئی عیسائی مسلمان ہو جاوے تو وہ اسی طرح کچھ مزاحمت نہیں کرتی جس طرح کہ کسی مسلمان کے عیسائی ہو جانے سے نہیں کرتی۔ مشنری پادریوں کو گورنمنٹ سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ جس طرح کہ وہ وعظ کرتے پھرتے ہیں۔ اسی طرح سینکڑوں مسلمان مذہب اسلام کا وعظ کرتے پھرتے ہیں۔ اگر کوئی مسلمان عیسائی ہو جاتا ہے تو ہمیشہ کوئی نہ کوئی عیسائی بھی مسلمان ہو جاتا ہے۔ پس گورنمنٹ انگریزی نے ہم مسلمانوں کو جو بطور رعیت کے مستامن ہو کر اُس کی عہدادی میں رہتے ہیں۔ کافی طور پر مذہبی آزادی دے رکھی ہے۔ علاوہ اس کے گورنمنٹ انگریزی میں ہماری مال و جان کی حفاظت ہوتی ہے۔ ہمارے تمام حقوق جو نکاح طلاق وراثت وصیت۔ ہبہ و وقف سے متعلق ہیں بموجب شرع اسلام کے ہم کو ملتے ہیں۔ گو کہ اس قسم کے مقدمات ایک عیسائی حاکم کے سامنے پیش ہوں۔ کیونکہ عیسائی حاکم مجبور ہے کہ ان کو بموجب شرع اسلام کے فیصل کرے۔ اور اس لئے ہمارا مذہبی فرض ہے کہ

خلیفہ ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے +

بعض لوگ کہتے ہیں کہ امام باخلیفہ ہر زمانہ میں تمام دنیا کے مسلمانوں کے لئے ایک ہی ہوتا ہے۔ اور اس لئے سلطان ترکی کو وہ دنیا کے مسلمانوں کا خلیفہ قرار دیتے ہیں۔ مگر چھٹے غلط ہے۔ کیونکہ اس بات کا ثبوت تمام دنیا میں ایک امام باخلیفہ ہونا قرآن مجید سے ہوتا ہے نہ کسی حدیث سے۔ کوئی شخص نہ آج تک ایسا ہوا ہے اور شاید ہو گا بھی نہیں جس کی حکومت و سلطنت تمام دنیا پر ہو۔ مسلمان دنیا کے مختلف حصوں میں رہتے ہیں۔ اور جب ایسے ملکوں میں ہوں جن میں کسی مسلمان بادشاہ کی حکومت و سلطنت نہیں ہے تو وہاں نہ کوئی مسلمان اُن مسلمانوں پر جو وہاں رہتے ہیں خلیفہ ہو سکتا ہے نہ امام زمانہ میں کو مرادف خلیفہ تصور کیا ہے۔ اور یہ رائے تاریخ کے بھی برخلاف ہے۔ کیونکہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کہ ایک وقت میں تین خلیفے گزرے ہیں۔ جن کو اُن ملکوں کے رہنے والے مسلمان علماء و قاضی و مفتی جو اُن کی حکومت میں رہتے تھے خلیفہ برحق قرار دیتے تھے +

ہاں مسلمان یہ سمجھتے ہیں۔ کہ قیامت کے قریب جب حضرت عیسیٰ آسمان سے اتریں گے اور حضرت امام مہدی پیدا یا ظاہر ہو گئے تو حضرت امام مہدی تمام دنیا کے امام ہو گئے۔ اُس وقت جو زندہ رہیں گے وہ دیکھیں گے کہ کیا ہوتا ہے۔ مگر ہمارے نزدیک تو نہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے اترنے والے ہیں نہ مہدی موعود پیدا یا ظاہر ہونے والے ہیں۔ کیونکہ جتنی روایتیں اس باب میں ہیں وہ ثابت نہیں ہیں اور اکثر اُن میں کی موضوع ہیں +

بعض روایتوں پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ہر مسلمان کو امام زمانہ کا جانا اور اس سے بیعت کرنا واجب ہے۔ گو یہ روایتیں بھی قابل وثوق اور لائق اعتبار نہیں ہیں۔ مگر ہم اس کچھ بحث کرنا نہیں چاہتے اور اُن کے تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ ہر شخص کو اپنے خلیفہ کا جس کی سلطنت میں وہ رہتا ہے۔ جانا اور اس سے بیعت کرنا ضرور ہے۔ بیعت کا مطلب صرف اس بات کا اقرار کرنا ہے کہ ہم اس کے مطیع اور تابعدار ہیں۔ اور جو شخص جس کی حکومت میں رہتا ہو اس کا فرض ہے کہ اُس کی تابعداری کرے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو لوگ اس کی حکومت میں نہیں رہتے وہ بھی اُس کی تابعداری کا اقرار کریں۔ غرض کہ کوئی مسلمان بادشاہ اُن مسلمانوں کے لئے جو اُس کی سلطنت میں نہیں رہتے خلیفہ نہیں ہو سکتا +

تمام دنیا میں
امام باخلیفہ کا

موصول
ہندی کی
اکثر حدیثیں
موضوع ہیں۔

بیعت کا مطلب

دار الخلافہ بنایا اور جو لوگ وقتاً فوقتاً بنی عباس میں سے جانشین ہوتے گئے سب نے اپنا لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ خلفائے بنی امیہ معدوم ہو گئے۔ اور خلفائے بنی عباس کا دور دورہ ہو گیا۔

المقتدر باللہ عباسی بغداد میں خلیفہ مروجہ تھا اسی کے عہد میں ایک خلافت افریقہ میں قائم ہو گئی یعنی ۲۹۷ھ ہجری مطابق ۹۰۹ء عیسوی کے عہد اللہ الممدی نے افریقہ میں بمقام قیروان خلافت کی بنیاد ڈالی اور ۳۱۳ھ ہجری مطابق ۹۲۵ء عیسوی کے المعز باللہ نے قیروان سے مصر کو دار الخلافہ ٹھہرایا۔ عہد اللہ الممدی اور اس کے جانشین سب ملوی تھے اور سب نے خلیفہ کا لقب اختیار کیا تھا۔ اب اسلامی دنیا میں دو خلیفہ مستقل با اقتدار و اختیار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں دوسرے خلفائے ملوین قیروان یا مصر میں۔

۳۱۸ھ ہجری مطابق ۹۳۰ء کے عبدالرحمن الداخل اندلس میں داخل ہوا۔ چند روز تک تو اس کے جانشینوں نے خلیفہ کا لقب اختیار نہیں کیا۔ مگر جب المقتدر باللہ کے زمانہ میں جو بغداد میں خلیفہ تھا۔ یعنی ۳۱۳ھ ہجری مطابق ۹۲۵ء کے عبدالرحمن ناصر تخت پر بیٹھا اُس نے اور اُس کے بعد جو جانشین ہوئے۔ انہوں نے لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ جن کا دار الخلافہ قرطبہ تھا۔

اب اسلامی دنیا میں تین خلیفہ مستقل اور با اقتدار و اختیار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں اور خلفائے ملوین مصر میں اور عبدالرحمن ناصر اور اُس کے جانشین اندلس میں۔ یہ تینوں خلیفے اپنے تئیں اسی ملک کا خلیفہ سمجھتے تھے۔ جو اُن کے قبضہ اقتدار میں تھے۔ ہر ایک خلیفہ کے دربار میں قاضی اور مفتی سب موجود تھے۔ اور اپنے اپنے ملک کے خلیفہ کے حکم اور مرضی سے فقہ کے احکام جاری کرتے تھے۔ بغداد کی عباسی خلافت میں ہدائیت فقہ حنفی پر عملدرآمد کرتی تھیں۔ مصر کی فاطمی حکومت میں فقہ الشیعلی کا رواج تھا۔ اور اندلس کے اموی خاندان کی علامتوں میں فقہ مالکی جاری تھی۔ اور وہ ہر ایک کی خلافت کو اُس ملک میں جو اُس کی سلطنت میں تھا جائز قرار دیتے تھے پس ان تمام حالات سے ظاہر ہے کہ سلطان عبدالحمید خاں غلام اللہ ملکہ نہ ہم مسلمانوں کے لئے جو رعایاے گوشت انگیزی ہیں خلیفہ ہیں اور نہ ہو سکتے ہیں۔ اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ سلطان ترکی محافظ حمین شریفین ہیں بلکہ حافظ احرام شریف ہیں جن میں مگر معظمہ اور مدینہ منورہ اور بیت المقدس یعنی روضہ شہم مقام مقدس یہودیوں۔ عیسائیوں اور مسلمانوں کا ہے داخل ہیں۔ مگر اس سے اور

نے فرمائے ہیں۔ اُن کی تعمیل اور تعلیم کی کوشش کریں۔ اور مسلمانوں کے گروہ کی جو ضروریات ہیں اُن کو پورا کریں۔ اور مطلق ان کو اختیار نہ تھا۔ کہ کسی دینی حکم کو منسوخ کریں۔ یا کوئی نیا حکم دین میں جاری کریں۔ اور آخرت کا خیال ان کو مطلق نہیں تھا۔ نہ وہ کسی کے گناہ معاف کر سکتے تھے۔ نہ کسی کو بخشوا سکتے تھے +

ہوئی پوپ جو دینی حکم دیتا تھا۔ اُس میں کسی کو چون و چرا کرنے کی مجال نہ تھی۔ مگر اسلام میں جن کو خلیفہ کہا جاتا ہے۔ ان کے احکام دینی میں ہر شخص کو حق تھا۔ کہ اگر وہ خدا اور رسول کے حکموں کے برخلاف ہوں تو اُن کو نہ مانے۔ اور اُس پر حجت کریں بغض کہ جن کو مذہب اسلام میں خلیفہ کہا جاتا ہے۔ اُن کو خلافت فی النبوة۔ یعنی مذہبی احکام کے وضع کرنے کا حق حاصل نہیں تھا۔ بلکہ صرف وہ خلیفہ النبوت تھے جس سے یہ مراد ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حکام کو قائم رکھیں۔ اور مسلمانوں کے حالات کی اصلاح کریں۔ اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کو خلیفہ رسول اللہؐ کہا گیا ہے۔ مگر حضرت عمرؓ کے زمانہ سے یہ لفظ متروک ہو گیا۔ اور بجائے اس کے امیر المومنین کا لقب اختیار کیا گیا۔ جو بالکل صحیح اور نہایت موزون اور واقع کے مطابق تھا +

حضرت علی مرتضیٰؓ کے زمانہ تک اور ان کے بعد بھی چند روز تک بجائے خلیفہ کے امیر المومنین کا لفظ زیادہ استعمال ہوتا تھا۔ مگر اُن کے بعد اور امام حسن علیہ السلام کے زمانہ کے بعد جن لوگوں نے اقتدار حاصل کیا انہوں نے اس خیال سے کہ خلیفہ کا لفظ امیر المومنین کے لفظ سے زیادہ مقدس ہے اپنے تئیں خلیفہ کے لفظ سے تعبیر کیا۔ جیسے کہ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس نے اپنے نام کے ساتھ خلیفہ کا لفظ بھی شامل کر لیا تھا۔ مگر یہ امر غور طلب ہے۔ کہ خلیفہ یا امیر المومنین کا ہونا قریش کی نسل کے لوگوں پر منحصر ہے یا نہیں +

اس باب میں مختلف روایتیں ہیں۔ مستدرک حاکم میں اور اُس کی دوسری کتاب میں جو کئیوں کے بیان میں ہے۔ حضرت انسؓ سے ایک روایت لکھی ہے۔ اس میں ہے۔ **الْأَمْرَاءُ مِنْ قُرَيْشٍ** اور مستدرک حاکم۔ اور سنن بیہقی میں حضرت علی مرتضیٰؓ کی روایت سے لکھا ہے۔ **أَلْأَيُّمَةُ مِنَ الْقُرَيْشِ** مسند امام احمد منیل اور بخاری۔ اور صحیح مسلم میں ابن عمرؓ سے جو روایت ہے۔ اس میں لکھا ہے۔ **لَا يَزَالُ هَذَا الْأَمْرُ فِي قُرَيْشٍ** اور مجمع طبرانی اور مسند امام احمد منیل میں ذی جمر کی روایت میں ہے۔ **كَانَ هَذَا الْأَمْرُ فِي حَمِيرٍ فَخَرَّعَهُ اللَّهُ مِنْهُمْ جَعَلَهُ فِي قُرَيْشٍ**

خلافت اور خلیفہ

خلافت کے معنی جانشین ہونے کے ہیں۔ اور خلیفہ اس شخص کو کہتے ہیں۔ جو کسی کا جانشین ہو۔ مگر اب خلافت ایک مذہبی لفظ ہو گیا ہے۔ اور خلیفہ بھی ایک مذہبی عہدہ کا خیال کیا جاتا ہے۔ ابتدا اس کی رومن کیتھولک مذہب سے ہوئی۔ سب سے بڑا افسر سینٹ پیٹر زچرچ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری سینٹ پیٹر ز کا جانشین سمجھا جاتا ہے جس کو پوپ کہتے ہیں +

رومن کیتھولک کے اعتقاد میں پوپ معصوم ہے۔ یعنی اُس سے کوئی غلطی نہیں ہوتی۔ رومن کیتھولک کا یہ اعتقاد ہے کہ پوپ کو دین و دنیا اور نجات آخرت تینوں باتوں کے اختیار حاصل ہیں۔ اور ہر ایک پوپ کو یہ اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ اس زمانہ میں بھی جو بولی پوپ ہے اس کو بھی یہ اختیارات حاصل ہیں +

دنیوی امور میں اختیار تو ایک ظاہری امر ہے۔ دینی اختیار ہونے سے یہ مراد ہے۔ کہ جو حکم وہ دینی امور میں صادر کرے۔ وہی مانا جادے خواہ وہ پہلے احکام دینی کے موافق نہ ہو یا برخلاف اور گو کس نے ناجائز امر کو جائز یا ناجائز امر کو ناجائز و محرم کر دیا ہو۔ یا کسی شخص کے لئے کر دیا ہو۔ نجات آخرت سے یہ مراد ہے۔ کہ اُس کو لوگوں کے گناہ معاف کر دینے کا جب کہ وہ پوپ کے سامنے اپنے گناہ بیان کرے اور معافی چاہیں۔ بالکل اختیار ہے۔ اور جب پوپ اُن گناہوں کو معاف کرے۔ تو وہ شخص ایسا ہی پاک ساف ہو جاتا ہے۔ گنہ گار نہ رہتا۔ اور آخرت میں اُن گناہوں کی بابت کچھ اس سے مواخذہ نہیں ہوگا۔ اور یہ بھی پوپ کو اختیار ہے۔ کہ مرے ہوئے لوگوں کو گناہوں سے نجات دے اور بہشت میں داخل کرے۔ اسی لئے پوپ کی ٹوپی گول اور لمبی ہوتی ہے۔ اس کی چوٹی پر صلیب کی صورت بنی ہوتی ہے اور ٹوپی کے گرد تین تاج ہوتے ہیں۔ پہلے تاج سے دنیوی اختیار مراد ہے۔ اور دوسرے تاج سے دینی اختیار۔ اور تیسرے تاج سے آخرت کا اختیار +

مسلمانوں میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد حضرت ابو بکرؓ آنحضرتؐ کے جانشین قرار پائے۔ اور ان کو خلیفہ رسول اللہ کا لقب بھی ملا۔ مگر وہ ایسے خلیفہ نہیں تھے جیسا کہ رومن کیتھولک اپنے پوپوں کو سمجھتے ہیں۔ یعنی ان کو دینی اختیارات کچھ نہیں تھے۔ نہ وہ ظلم کو عمل کر سکتے تھے نہ ظالم کو حرام صرف ان کا کام یہ تھا کہ جو دینی احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

سے جو اس وقت یونانیوں پر حاصل ہوئی ہے۔ بسبب اس اتحاد قومی کے جو اسلام نے مسلمانوں پر قائم کیا ہے۔ مسلمان نہایت خوش ہیں۔ اور خدا کا شکر کرتے ہیں۔ اگر خدا نخواستہ ترکوں کی شکست ہوتی۔ تو ہم کو اُسی اتحاد کے سبب ضرور رنج ہوتا۔ اور یہ ایک امر انسان کا طبعی ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا +

یونانی ہمارے حاکم نہیں ہیں۔ ہم اُن کی رعیت نہیں ہیں۔ پس ہم کو یہ کہنے میں کہ خوب ہٹو یونانیوں نے شکست پائی اور ذلیل ہوئے اور خدا کا شکر ہے کہ ترکوں نے فتح پائی۔ کیا تامل ہے +

ہم کو ہرگز نہیں معلوم ہے۔ کہ گورنمنٹ انگریزی کی جس کے امن میں بطور رعیت ہم مسلمان رہتے ہیں۔ اس لڑائی میں جو ترکوں اور یونانیوں سے ہوئی۔ کیا پالیسی ہے۔ اور جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں۔ کہ انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے۔ ہم کو اس پر یقین نہیں۔ اور کچھ شبہ نہیں ہے۔ کہ لوگ وہ بات کہتے ہیں کہ ان کو درحقیقت معلوم نہیں۔ اور اگر بالفرض انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہو۔ تب بھی از روئے مذہب کے جو ہمارا فرض اپنے حاکموں کی اطاعت اور فرمانبرداری کا ہے۔ اُس سے ہم کسی طرح سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اور ایسا ہیلت میں بھی ہمارا فرض ہے کہ اپنی گورنمنٹ کے مطیع فرمانبردار اور وفادار رہیں۔ بہت سے بہت اگر کچھ کر سکتے ہیں۔ تو یہ ہے کہ خدا سے دعا کیا کریں۔ کہ برٹش گورنمنٹ اور مسلمانوں کی سلطنتوں میں خواہ وہ ترکی کی ہو۔ یا ایران یا افغانستان کی یا اور کسی دُور دراز ملک کی۔ دوستی اور ارتباط رہے۔ اور کبھی مخالفت پیدا نہ ہو +

اس روایت ظاہر ہوتا ہے۔ کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری یا حکومت مراد ہے۔ کیونکہ حمیر کی قوم سے خلافت رسول اللہ تو کسی طرح متصور ہو نہیں سکتی۔ پس صاف ظاہر ہے۔ کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری اور حکومت مراد ہے۔ نہ خلافت مصطلحہ +

اور سند امام ضیل اور مسند ابی یعلیٰ۔ اور صحیح ابن حبان اور جامع ترمذی میں سفینہ سے روایت ہے۔ الخلفاء بعدی۔ فی اُمّتی ثلاثون سنة ثم ملک بعد ذلك +

سنن ابوداؤد اور مسند درک حاکم میں سفینہ ہی سے روایت ہے۔ خلافت النبوة ثلاثون سنة ثم یؤتی الله الملك من یشاء۔ اور معجم طبرانی۔ اور شعب الایمان بیہقی۔ اور کتاب المعرفة البوعینم میں معاذ اور ابوعبیدہ بن الجراح سے روایت ہے۔ ان هذا الامر بعد رجعة ونبوة ثم یموتون رجعة وخلافة ثم کائن ملکاً عنصراً ثم کائن عنواً وجبریة وفساداً فی الامر من +

یہ تمام روایتیں جو ہم نے بیان کیں۔ منتخب کنز العمال فی سنن الافعال والاقوال میں مندرج ہیں۔ ہمارے نزدیک یہ تمام روایتیں مجروح و مقدوح ہیں۔ اور لائق اعتبار نہیں۔ مگر ہم اس آرٹیکل میں اس امر پر بحث نہیں کرتے۔ بلکہ انہیں روایتوں کو قابل قبول تسلیم کر کے کہتے ہیں۔ کہ ہر گاہ خلافت کا اختتام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے تیس برس بعد مذکور ہو چکا ہے۔ وروقتیں برس غلع خلافت حضرت امام حسن علیہ السلام پر ختم ہوتے ہیں۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے۔ کہ ان کے بعد جو لوگ صاحب حکومت و سلطنت ہوئے ہم ان کو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ مصطلح قرار دیں۔ خواہ وہ قرشی ہوں۔ خواہ غیر قرشی + پس خلافت کا زمانہ ہونے کے بعد جو لوگ صاحب حکومت ہوئے وہ لوگ بادشاہ یا سلطان یا ولی ملک یا امیر وغیرہ قرار پاسکتے ہیں اور جو نبی مطلق ہم مسلمانوں کو ان خلفاء سے تھا جو زمانہ تیس برس بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوئے۔ وہ ان حاکموں سے نہیں ہو سکتا۔ جو بعد تیس برس مذکور کے ہوئے۔ خواہ وہ اپنا نام خلیفہ رکھیں۔ یا سلطان یا امیر یا جو کچھ چاہیں۔ پس کسی مسلمان حاکم کو جو کسی ملک میں حکومت رکھتا ہو بجز ایک مسلمان حاکم کے اور کچھ نہیں خیال کر سکتے۔ نہ اس کو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ رسول اللہ تسلیم کر سکتے ہیں۔ ہاں بیشک اسلامی اتحاد اُس کے ساتھ رکھتے ہیں۔ اس کی بھلائی و بہتری اسے خوش اور اُس کی بُرائی و ذلت سے غمگین ہوتے ہیں۔ سلطان ٹکی کی اُس فتح

سے خلافت پر بے نیچے میری امت میں تیس برس رہے۔ اس کے بعد بادشاہ ہوں گے۔ یہ بھنم تول و فتح پائی

امام غزالی اور امام فخر الدین رازی دو دیگر علماء علم کلام اس فن میں وجہ امامت کو پہنچے تھے۔
 علاوہ اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں اور بہت سے کمالات ذاتی تھے جیسے
 تقدس روحانی۔ استغراق فی ذات اللہ۔ توجہ الی اللہ تعالیٰ حکم بالانی علم۔ رحمت۔ شفقت
 علی المسلمین وغیرہ وغیرہ پس جو شخص کمالات مصطفوی کے کسی کمال سے اپنے تئیں مشابہ کرتا
 ہے وہی اس کمال کا امام ہوتا ہے۔ خواہ وہ امام کے نام سے مشہور ہو یا نہیں۔

اور جس نے جو تمام روحانی اور اخلاقی صفات محمدی علیہ صابجا القلوب والسلام
 میں مشابہت پیدا کی ہو اور ملک بھی اس کی حکومت میں ہو جس میں اس کو احکام شرعی
 کے نفاذ اور مسلمانوں کی ہدایت اور حفاظت کا اختیار حاصل ہو۔ بلاشبہ وہ شخص بھی اس
 ملک کے لئے جو اس کی حکومت میں ہے۔ خلیفہ رسول اللہ اور امام کے لقب سے ملقب
 ہونے کا مستحق ہے اور اگر اس نے اپنے تئیں ان صفات کمال کے جو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم میں تئیں مشابہ نہیں کیا۔ اور کسی ملک کی حکومت حاصل کی جیسا کہ بنی امیہ و بنی
 عباس نے تو وہ درحقیقت اس ملک کے لئے اور اس ملک کے مسلمان رہنے
 والوں کے لئے سلطان ہے نہ امام۔ اور نہ خلیفہ رسول اللہ۔ گو کہ اس نے فخریہ طور پر خلیفہ
 کا لقب اختیار کیا ہو اور بزرگوں کو موت اپنے تئیں خلیفہ کہوایا ہو۔ اسی لئے اس نے اپنے
 اجتہاد سے جو احکام متعلق مذہب کے دیئے ہوں وہ وقعت سے نہیں دیکھے جاتے۔
 اور اگر اس نے اپنے تئیں صفات کمال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے شایک
 ہے اور کوئی ملک اس کی حکومت اور قبضہ اقتدار میں نہیں ہے۔ جس میں وہ احکام شرعی
 کو نافذ اور وہاں کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکے تو وہ صرف انہی امور میں جن میں اس
 نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہت پیدا کی ہے امام ہے مگر اس خلیفہ
 رسول اللہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اور اسی وجہ سے ائمہ اہل بیت علیہم السلام امام کے
 لفظ سے ملقب ہوئے ہیں۔

مگر فرق اسلامیت میں امام کا مرتبہ قرار دینے میں اختلاف ہے بشیہ تو امام
 کو معصوم اور منصوب من اللہ اور مفروض الطاعت قرار دیتے ہیں۔ اور یہ کرامت حضرت
 امام مہدی علیہ السلام پر جائزہ اہل بیت کے اخیر امام میں ختم ہو گئی۔ وہ پیدا ہوئے تھے
 اور تشریف لے گئے غار میں غائب ہو گئے ہیں۔ مگر اب تک زندہ ہیں۔ اور امام الجہد
 والزمان ہیں اور قیامت کے قریب ظاہر ہو گئے۔ اور اس لئے کوئی دوسرا شخص
 امام نہیں ہو سکتا۔

امام اور امامت

اس مقام پر امام کے لفظ سے ہماری مراد اس شخص سے نہیں ہے جو سب کے آگے کھڑا ہو کر لوگوں کو نماز پڑھاتا ہے۔ بلکہ ایسے شخص سے مراد ہے جو بہ سبب کمال فہمی و روحانی یا علمی و عملی کے امام کے لفظ سے مخاطب کیا جاتا ہے +

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں علاوہ نبوت اور نفاذ احکام اور محافظت مسلمانوں کے جو آنحضرت کے بعد شان خلافت سے متعلق ہیں۔ ذاتی کمالات اور اعلیٰ درجہ کی صفات بھی تھیں پس ان صفات کمال میں مشابہت پیدا کرنا۔ اس کمال میں امامت کے درجہ پر پہنچنا ہے +

مثلاً رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم دین میں محققاً بذریعہ وحی یا امام کے جو متفقاً فطرت نبوت تھا۔ اعلیٰ درجہ کا کمال حاصل تھا۔ اور گو اس درجہ کا کمال کسی دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ مگر جن لوگوں نے علم دین اور احکام شریعت کے سمجھنے اور نکالنے میں مطلقاً تقلید بلکہ بطور اجتہاد کوشش کی اور اس کو حاصل کیا۔ اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو قبول و تسلیم کیا۔ گو کہ اس میں خطا کا احتمال بھی ہو انہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال دینی میں ایک قسم کی مشابہت پیدا کی۔ اور اس کمال میں درجہ امامت حاصل کیا۔ اور تمام لوگوں نے اس فن میں ان کو تسلیم کیا۔ جیسے کہ مجتہدین اربعہ امام۔ ابوحنیفہ امام شافعی۔ امام احمد و حنبل۔ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین تھے +

یامثلًا جو تقدس ذاتی اور صفات روحانی اور علم دینی و روحانی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ اس کو ائمہ اہل بیت علیہم السلام نے حاصل کیا خواہ تعلیمًا خواہ حیاً اور اس کمال میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مشابہت پیدا کی۔ اس لئے جم غفیر مسلمانوں نے ان کو اس کمال میں امام تسلیم کیا اور ائمہ اہل بیت سے ملقب ہوئے +

پس نبی خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عقائد تحقیقیاً یا از روئے وحی یا امام کے حاصل تھا جو دوسرے کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ پس اس میں مشابہت کا حاصل کرنا صرف استدلال پر منحصر تھا پھر جس نے استدلال سے اس کو حاصل کیا۔ گو کہ اس میں غلطی کا بھی احتمال ہے۔ اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو تسلیم کیا۔ اس لئے اس فن میں امام کا درجہ پایا۔ جیسا کہ

و مقاومت پڑھنے کو لازمی قرار دیتے تھے۔ مگر حضرت ابوالکلام بھی کو اس سے انکار تھا۔ اکثر صحابہ مسیح علی الخفین کو جائز سمجھتے تھے۔ مگر حضرت عائشہ اور حضرت ابن عباس اس کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اسی طرح اور بہت سے مسائل ہیں جس میں صحابہ اور تابعین آپس میں مختلف الزامے تھے۔ اور ایک دوسرے کی رائے کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔

موجودہ زمانہ کے حالات پر غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں کوئی ایسا شخص موجود نہیں ہے جو امام کا رتبہ رکھتا ہو۔ اور نہ کوئی شخص گو کہ وہ کسی ملک کا حاکم بھی ہو۔ ایسا ہے جو غلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہلانے کا مستحق ہو۔ البتہ جو مسلمان کسی ملک کی حکومت سمجھتے ہیں وہ اس ملک کا سلطان کہلانے کے مستحق ہیں۔ اور وہ حقیقت وہ اس ملک کے سلطان بھی ہیں گو انہوں نے اپنے تئیں کسی لقب سے ملقب کیا ہو۔

اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ مذہب اسلام کی رو سے رعیت کو اپنے سلطان کے ساتھ کس طرح پیش آنا لازم ہے۔ اس کا بیان مشکوٰۃ کی ایک حدیث میں ہے جس کو ہم بعینہ اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

سعد بن عبد الرحمن رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: "إِنَّ السُّلْطَانَ عَلَى اللَّهِ بِأَنْ يَأْذَنَ يَأْذَنَ إِلَيْهِ كُلُّ مَظْلُومٍ مِنْ عِبَادِهِ - فَإِنَّا عَدَلُ كَان لَه الْكَفَرُ وَعَلَى الرَّعِيَّةِ الشُّكْرُ - وَإِذَا لَجَارَ - كَان عَلَيْهِ الْآمْرُ وَعَلَى الرَّعِيَّةِ الْقَبْرُ"۔

یعنی ابن عمر نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا ہے کہ بادشاہ زمین پر خدا کا سایہ ہے کہ ہر مظلوم اس کے بندوں میں سے اس کی پناہ میں آتا ہے۔ پھر اگر اُس نے عدل کیا تو اس کی بھلائی اُس کے لئے ہے اور رعیت پر اس کا شکر کرنا فرض ہے۔ اور اگر وہ ظلم کرے تو اس کی بربائی اس پر ہے۔ اور رعیت کو اس پر صبر کرنا لازم ہے۔

اس حدیث میں سلطان کا لفظ بغیر کسی قید کے آیا ہے پس وہ سلطان خواہ مسلمان ہو۔ خواہ بیہودہ ہو۔ خواہ عیسائی ہو خواہ آتش پرست۔ خواہ بُت پرست۔ اُس کے ساتھ اُس کی رعیت کو اُسی طرح پیش آنا لازم ہے کہ جس طرح کہ اس حدیث میں بیان ہوا ہے۔ اس حدیث میں سلطان کو نقل اللہ اس لئے کہا ہے کہ جس طرح ہر مظلوم خدا کی پناہ ڈھونڈتا ہے اسی طرح اس کی رعیت کا ہر مظلوم کسی مذہب کا ہو سلطان کی پناہ میں آتا ہے۔ اور اسی مشابہت سے سلطان کو نقل اللہ کہا ہے۔

اب ہم کو ہندوستان کے مسلمانوں پر غور کرنی ہے۔ جو بطور رعیت کے انڈیا میں ہو کر انگلش گورنمنٹ کے ماتحت رہتے ہیں۔ انگلش گورنمنٹ نے اُن کے ساتھ عدل

گراں سنت و جماعت کسی امام کو منصوب من اللہ اور معصوم عن الخطا قرار نہیں دیتے بلکہ وہ سوائے پیغمبر کے کسی کو گو کہ وہ کیسا ہی مقدس - ذی علم اور صاحب فضل و کمال ہو معصوم عن الخطا نہیں سمجھتے +

نتیجہ اس اختلاف کا یہ ہے کہ شیعہ تو امام کے حکم تمام دنیا کے شیعہ مسلمانوں پر بیچون و چرا واجب التعمیل سمجھتے ہیں۔ مگر جو کہ ان کے امام دنیا کی آنکھوں سے غائب ہیں اس لئے اس زمانہ میں کوئی ایسا حکم ان کے لئے وجود پذیر نہیں ہو سکتا جس کی اطاعت تمام دنیا کے شیعہ مسلمانوں پر واجب ہو +

اہل سنت و جماعت کسی امام موجودہ یا گذشتہ کا حکم تمام دنیا کے سنی مسلمانوں پر بیچون و چرا واجب التعمیل نہیں سمجھتے۔ جو لوگ بے پڑھے یا کم استعداد ہیں۔ وہ تو جس امام کے معتقد ہیں یا جس کے ان کے باپ و ادا معتقد تھے۔ اسی کی پیروی کرتے ہیں۔ اور جو لوگ ذی استعداد اور قابل ہیں وہ جب تک اس بات کو نہ سمجھ لیں کہ وہ حکم امام کا صحیح اور کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے مطابق ہے اس کو واجب التعمیل نہیں جانتے۔ اور اسی سبب سے اہل سنت و جماعت میں تقلید اور عدم تقلید امام معین پر بحث طبعی آتی ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ تدریس مشہور دہلوی بالحدیث میں اور اس کے بعد تک بھی یعنی جب تک فقہ کی کتابیں مرتب ہوئیں کوئی شخص کسی کی تقلید پر مجبور نہیں تھا مگر کوئی مسئلہ کسی کو معلوم نہیں تھا تو وہ کسی عالم سے جس سے اس کا بھی چاہتا تھا۔ پوچھ لیتا تھا +

غور کیا کہ سنیوں میں بعد پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی شخص ایسا نہیں ہو سکتا کہ مذہبی امور میں اس کا حکم تمام دنیا کے مسلمانوں پر واجب التسلیم ہو۔ خود صحابہ معتقد مسائل نبوی میں مختلف الراسے تھے۔ اور ایک دوسرے کی رائے کو واجب التسلیم نہیں سمجھتا تھا۔ مثلاً اکثر صحابہ معراج جہانی کے قائل تھے۔ مگر حضرت عائشہ کو معراج جہانی سے انکار تھا۔ حضرت عبداللہ بن عمر معراج موقوفے کے قائل تھے۔ مگر بعض صحابہ اس کے سخت مخالفت تھے۔ حضرت ابو ہریرہ کا عقیدہ تھا کہ عزیزوں کے لئے نہ کرنے سے مراد پر عذاب نازل ہوتا ہے۔ حضرت عائشہ اس کے مخالف تھیں۔ یہ اختلاف صحابہ میں عقائد کا تھا۔ اسی طرح وہ فقہی مسائل میں بھی باہم مختلف تھے۔ حضرت عبداللہ بن عباس اس بات کے قائل تھے کہ رضو میں ایسا نہ کرنا کہ ایک دھونا چاہئے۔ مگر حضرت ابو ہریرہ کے نزدیک وہ دھونا دھونا لازم تھا۔ حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ تو فجر کی نماز میں

پہناتے ہیں
نصف اللہ
تھے۔

فقہی مسائل میں
تفاوت ہے
تھا۔

سرسید احمد و کانگریس

یہ تحریر ایک رسالے سے لی ہے۔ اسے سیاسی و امور تداریک کی سے تعلق ہے۔ اس جگہ مناسب جان کر درج کی جاتی ہے۔ (علامہ بابا محمد وحی)

ماخوذ از پاپو نیر

بخدمت ایڈیٹر پاپو نیر

میرے ایک دوست نے مجھ کو ایک پرچہ اخبار دکن بجٹ مورخہ ۱۰ مارچ بھیجا ہے جس میں مفصل عبارت درج ہے :-

”اخبار ہندو اس بیان کے لئے ذمہ دار ہے کہ سرسید احمد نے اپنی پالیسی بدل دی اور اب شامل ٹینس امتحانات کے (یعنی ہندوستان میں بھی سول سروس کا امتحان ہونا کرے) حامی ہو گئے ہیں۔ اور جو وجہ بیان کی گئی ہے وہ اور بھی خلاف شان علی گڑھ کے ٹائٹ کے ہے کہ اُن کے بیٹے مسٹر جسٹس سید محمود سے اوپر چیف جسٹس اور ہائی کورٹ الہ آباد کے دیگر ججوں سے تکراری ہو گئی ہے اور اپنی دو برس کی خدمت کے اختتام پر مجبوری ریٹائر کئے جا شینگے۔ اس لئے سرسید اب کل طبقہ حکام اور اُن کے کاموں کے دشمن ہو گئے ہیں“

میں نے ہندو اخبار جس کی طرف دکن بجٹ نے اشارہ کیا ہے نہیں دیکھا۔ اور دکن بجٹ پاس کوئی ذریعہ بھی نہیں تھا کہ اس بے بنیاد افواہ کی موکد تکذیب کرتا۔ میرے بعض دوستوں نے مجھ سے کہا ہے کہ میں موکد اور ملانیہ انکار ایسی افواہوں کا کروں کیونکہ وہ خیال کرتے ہیں کہ یہ افواہیں میرے بہت سے ہوطنوں اور ہم مذہبوں کو دھوکا دینگی جو کہ اگرچہ مجھ سے ذاتی واقفیت نہیں رکھتے لیکن بیدار معاملات کے متعلق میری آراء اور پالیسی کے منتظر رہتے ہیں اور ان کی زیادہ تر وقفت کرتے ہیں پس نسبتاً ایک معمولی شخص کی آراء کے۔ جیسک میں ہوں۔ انہوں نے مجھ کو صلاح دی ہے۔ کہ میں آپ کے باوقفت اخبار کے کالم میں ان بے بنیاد افواہوں کی تردید کروں اور نیر و انجیل سے مختصر طور پر بیان کروں +

و انصاف کرنے میں بقدر اپنی طاقت کے کوئی دقیقہ اٹھانیں رکھا۔ اُن کے تمام معاملات کے فیصلہ کے لئے قانون بنا دیئے ہیں۔ اور ہر شخص پہلے سے جانتا ہے کہ کسی فعل کا نتیجہ وہ ہے جو قانون میں لکھا ہے +

مذہبی آزادی انگلش گورنمنٹ نے ہر ایک قوم کو دی ہے۔ تمام مذہبوں کے مذہبی معاملات ان کے مذہبی مسائل کے موافق عدالت سے فیصلہ ہوتے ہیں۔ جان اور مال کا امن اور سوائے بغاوت اور شرارت کے ہر قسم کی آزادی انگلش گورنمنٹ کی رعیت کو حاصل ہے۔ پس بالخصوص مسلمانوں کو مطابق اُس حدیث کے جو اوپر مذکور ہوئی انگلش گورنمنٹ کا شکر ادا کرنا چاہئے۔ اور انگلش گورنمنٹ کی رعایا ہو کر وہ انگلش گورنمنٹ کے ساتھ کسی قسم کا فساد یا مخالفت یا بغاوت قولا و فعلا نہیں کر سکتے +

اور حدیث کی کتابوں میں متعدد حدیثیں اس مضمون کی موجود ہیں۔ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو نہایت تاکید سے نصیحت کی ہے اور فرمایا ہے کہ تم اپنے امیروں اور حاکموں کی ہر حالت میں اطاعت کرو۔ خواہ تمہارے ساتھ ظلم و ستم ہوتا ہو۔ یا وہ انصاف و مروت سے پیش آتے ہوں۔ اُن حدیثوں میں حاکم یا امیر کے ساتھ کوئی شرط یا قید نہیں ہے جس سے یہ بات معلوم ہو کہ حاکم یا امیر کس مذہب کا ہو۔ پس تمام مسلمانوں کو ان حدیثوں کا ماننا اور اس پر عمل کرنا لازم ہے۔ اور انہی حدیثوں کی رُو سے لازم آتا ہے کہ تمام مسلمان جو ہندوستان میں جو برٹش گورنمنٹ کے سایہ حکومت میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ نہایت وفاداری اور نمک حلائی کے ساتھ برٹش گورنمنٹ کی اطاعت کریں۔ اور خدا کا شکر کریں کہ اُس نے ایسی مہربان اور عادل گورنمنٹ اُن کی جان و مال اور عورت اور مذہب پر مسلط کی ہے۔ جو اُن کی جان و مال اور عورت کی حفاظت کرتی ہے۔ اور اس نے ہر طرح کی مذہبی آزادی عنایت کی ہے۔ اور وہ کوئی ایسا حکم نہیں دیتی ہے کہ کبھی دیگی جس سے ہم کو خدا کی نافرمانی کرنی پڑے۔ اور اس قول پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آئے کہ لا سمیع ولا مطاعۃ فی مخصیۃ اللہ +

نے خود اپنے ہاتھ میں عثمان کو موت لی۔ اور ۱۸۵۷ء کے مشہور اشتہار کے قریب سے محفوظ رہا۔
 میں ان آدمیوں میں سے نہیں ہوں۔ جو کہ ہندوستان کے طریقہ حکومت میں جو یہ تبدیلی واقع
 ہوئی اس کو بوجہ ہنسی برائے نام خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ جو کوئی ہندوستان کی اس زمانہ کی تاریخ
 سے واقف ہے۔ مانتا ہے کہ سودا گروں کی جماعت کے ہاتھ سے خواہ وہ کتنے ہی علاقے
 دوست اور اشراف اور کارکن کیوں نہ ہوں۔ مالک تخت و تاج کے ہاتھ میں حکومت چلے
 جانے سے ایک حقیقی اور عظیم تبدیلی واقع ہوئی اور اس وجہ سے میں نے یہ کبھی خیال نہیں
 کیا کہ ملکہ معتمدہ کا قصہ ہند کا خطاب یکم جنوری ۱۸۵۷ء کو اختیار کرنا ایک بے معنی رسم
 یا بچوں کا کھیل تھا۔ یہ امر چند شرائط کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ موجودہ انتظام حکومت
 کی جزئیات میں ترقی ہو سکتی ہے۔ لیکن اس پر بحث کرنا یہ موقع نہیں ہے۔ لیکن اس
 کے خلاف نہیں کہا جاسکتا کہ سلطنت جمہوری کی کامیابی کیلئے پہلی اور ضروری شرط یہ ہے
 کہ اس آبادی میں ہم جنسیت ہو۔ اور جتنے وہ زیادہ تر شاہ ہوں اتنا ہی بہتر ہے۔ کیونکہ
 جمہوری حکومت میں ضروری اور خیال کر لیا جاتا ہے۔ کہ افراد ایسے ہی مشابہ ہیں جیسے دو
 ستر کے دانے میں آئر لینڈ کے ملکی معاملات کے لئے سند نہیں ہوں۔ لیکن جو ذرائع
 مجھ کو ہم پہنچ سکتے ہیں۔ جب کہ میں اس ملک سے اتنے فاصلہ پر ہوں اور مختلف قوم
 اور ملت کا شخص ہوں۔ میں یہ کہنے کی جرأت کرنا ہوں کہ میری رائے عاجز میں قریباً سنی
 مشکلات اور مصائب آئر لینڈ میں واقع ہوئیں۔ وہ ان پولیٹیکل واقعات کی وجہ سے ہوئیں۔
 یعنی آئر لینڈ مفتوح ملک ہے اور آئرلش مفتوح قوم ہے جن کو انگلش نے فتح کیا۔
 اور وہاں جو کہ انگلش رہتے ہیں۔ خصوصاً وہ بڑے بڑے مالکان اراضی جن کو وہاں کا زمیندار
 اور تعلقہ دار کہا جاسکتا ہے۔ وہ انگلش نسل کے ہیں۔ اور کراچی میں اور اس امر سے انکار
 نہیں کیا جاسکتا خواہ مخواہ اسکی دوست منافقوں اور موجودہ زمانہ کی تہذیب کے چکنے
 چکنے الفاظ سے گنہگار کیوں نہ چھپایا جائے۔ آئر لینڈ میں انگلش انگلش ہیں اور اس لئے
 حکمران قوم ہیں۔ اور آئرلش آئرلش ہیں اور مفتوح قوم۔ اور نیز حکمران انگلش پرائسٹ
 مذہب کے ہیں۔ اور آئرلش رومن کیتھولک۔ اور اس لئے ایک دوسرے کی طرف
 سے آپس میں تلخ خیالات پیدا ہوتے ہیں۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اگر انگلش حکومت
 آئر لینڈ اس صومرہ و ازبک قائم رہی تو اس کی وجہ صرف وہ جنسیت اور سیل جول
 ہے جو رنگ کی باور مذہب کی مشابہت سے باہمی معاشرت اور تمدنی حالات اور
 عادات کا ایک سا ہونا اور باہمی سلوک ہے۔ جس پر جمہوری سلطنت بے خطرہ

اس سے بہت پہلے کہ انڈین نیشنل کانگریس کا خیالی بھی ہوا ہو۔ جس اس مسئلہ پر غور کیا تھا کہ آیا ریسرچ اینڈ گورنمنٹ ہندوستان کے مناسب حال ہے؟ اور جان اسٹوارٹ مل کی ہر اسے بتائید ریسرچ اینڈ گورنمنٹ کے (جو آرائے غالباً نہایت عمدہ توضیح سے بیان کی گئی ہیں) پر مبنی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ چونکہ اول لازمی امر ایسے طریقہ حکومت کے لئے جس کا انتظام صرف کثرت ملک پر چلتا ہو یہ ہے کہ دو ٹرژ (رے دینے والوں) میں ہم جنسیت ہو۔ بلحاظ قوم کے۔ اور مذہب کے۔ اور عادات معاشرت کے۔ اور رسومات کے۔ اور تمدنی حالات کے۔ اور بلحاظ تاریخی ملکی روایات کے۔ یعنی ریسرچ اینڈ گورنمنٹ کے آرائے دینے میں یہ مسلم امر ہے کہ رائے دینے والوں اور ملک کی آبادی میں ہم جنسیت یا مشابہت امور بالامین ہو۔ اور جب یہ باتیں موجود ہوں تو یہ طریقہ حکومت عمل میں آسکتا ہے یا مفید ہو سکتا ہے۔ جہاں یہ امور موجود نہ ہوں یا ان کا خیال نہ کیا جائے۔ تو ایسے ملک میں جیسا کہ ہندوستان ہے کہ جہاں کہیں کسی امر بالا میں ہم جنسیت نہیں۔ سو رائے ملک کے امن اور بہبودی کو نقصان پہنچنے کے اور کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا۔ اور میں دل سے امید کرتا ہوں کہ خواہ کنسٹیٹیوٹ یا پارلیمنٹ یا یونیورسٹی یا سپریم کورٹ۔ بلحاظ آئینڈ کے۔ یا زیادہ سے زیادہ ریڈیکل کبھی جب پارلیمنٹ میں قوت حاصل ہو تو وہ اس امر کو بھلا دینگے کہ ہندوستان براعظم ہے اور شل انگلستان یا اسکاٹ لینڈ یا ولیمیا آئر لینڈ کے ایک چھوٹا سا ملک نہیں ہے۔ اور اس میں وسیع مختلف آبادیاں ہیں جن کی تمدنی اور اخلاقی اور سوشل اور پولیٹیکل اور مذہبی اور طبعی اور تاریخی حالات بہت مختلف ہیں۔ اور جن میں اسلامی سلطنت کے زوال کے بعد سے کبھی اتفاق نہیں ہوا۔ اور بجائے اس کے کہ کوئی اور طریقہ حکومت اسلامی طریقہ کے بلحاظ قائم کرتے۔ ہمیشہ آپس میں لڑتے رہے۔ اور لوٹ مار اور غریزی اور طوائف الملوک کو قائم رکھا۔ اور جو طریقہ ختم نہیں ہوا جب تک کہ سابق ایسٹ انڈیا کمپنی کا شاؤت نہ کرے والا اور منتظم ہاتھ یہاں نہ پہنچا جو کمپنی جماعت انگریزی حاکموں کی تھی۔ اور واقعات کی مدد سے اور انصاف اور ذہنی آزادی کی وجہ سے وہ اس قابل ہوئے کہ امن اور انتظام قائم کیا۔ اور مختلف صوبوں کو متحد کر کر ایک سلطنت قائم کی۔ جو کہ ۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد صیگہ خفیقت میں سلطنت تھی ظاہر ابھی سلطنت کملانے لگی جب کہ بموجب شرائط برٹش کانسٹیٹوشن ملک منظم

اور قوم کے زیادہ جہنمیت ہے۔ بہ نسبت ہندوستان کے اُس نے ابھی تک اس کی خوش
 نہیں کی۔ اور اگر جاپان کے لوہے کے اور یونائیٹڈ اسٹیٹ امریکہ کے عمدہ اثر کے زیادہ
 مواقع حاصل ہیں۔ اب اس کا تجربہ کر رہا ہے۔ تو یہ کوشش زیادہ تر بندر کی نقلوں کی ہے۔ اور
 حقیقی پر وی انگلینڈ اور امریکہ کی نہیں ہے۔ اور ابھی یہ دیکھنا باقی ہے کہ اس کا نتیجہ اُس
 ملک کی قسمت پر کیا ہو گا۔ کل دنیا کے ممالک میں سے ہندوستان جہاں مختلف الجنس
 اقوام ہیں ایسا ملک ہے جو سب سے کم جمہوری طریقہ کے لئے موزون ہے۔ اور میں اس
 تجربہ کو جو آئین نیشنل لاگرس کی کوشش کرنا چاہتی ہے۔ ایک ایسا تجربہ سمجھتا ہوں۔ جو شک
 اور مصائب سے بھرا ہوا ہے۔ کل اقوام ہند کے لئے اور خصوصاً مسلمانوں کے لئے کیونکہ
 اگرچہ مسلمان مینارٹی ہیں۔ لیکن سب سے بڑی متحد مینارٹی ہیں۔ اور کم سے کم روایتاً اس بات
 کے عادی ہیں کہ جب بھارتی ظلم کرے تو تلوار ہاتھ میں لیں۔ جو طریقہ شیعہ کی مسیبتوں سے
 بھی زیادہ تر مضر ہو گا۔ مسلمانوں کی آئینہ بہبودی اور ترقی کے لئے۔ بحیثیت ملکہ معظمہ ملک
 اور قیصر ہند کی با امن اور تابع اور وفادار رعایا ہونے کے۔ میں بوجہ ہونے پر شش سبکدست
 اور وفادار سنسکرت کے۔ اور اپنے ہموطنوں کا عموماً۔ اور اپنے ہم مذہب مسلمانوں کا خصوصاً
 ستیا خیر خواہ ہونے کے۔ بہت زیادہ اور سخت مخالف ہوں۔ کل ایسی جمہوری تحریکوں کا جو
 برٹش رول کے خلاف شکایتیں اور رنجشیں بھڑکاتی ہیں۔ اور اس ملک میں جہاں مختلف
 اقوام اور مذہب آباد ہیں اس کی اعلیٰ قوت اور اختیار کو تر لزل میں ڈالتی ہیں۔ یہ امر کہ مجھ کو
 اس رکن پر کہ جمہوری سلطنت کے لئے لازم ہے کہ اُن باتوں میں ہم جنسیت ہو جن کا ذکر
 میں نے اوپر کیا۔ کس قدر پورا اور اثبات یقین ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ چند سال گزرے
 کہ جب محمدن انیگلو اور نیشنل کالج علی گڑھ کی گورننگ باڈی کے انتظام کے قواعد بنائے
 جاتے تھے۔ جہاں رہنے کا طریقہ مثل آکسفورڈ اور کیمبرج کے کالجوں کے ہے۔ اور اس
 وجہ سے کل ہندوستان کے مختلف اضلاع کے لڑکے تعلیم پاتے ہیں۔ تو میں نے اس
 امر کی بہت اعتیاد اور کوشش کی۔ کہ کالج کے ٹرینیجین کے ہاتھ میں کل انتظام ہو گا۔ اور
 جن کی کثرت اسے پر کالج کی آئینہ حالت منحصر ہوگی۔ وہ سب مسلمان ہوں۔ اگرچہ بہت
 سے کالج کے اور میرے ذاتی ایسے یورپین اور ہندو دوست ہیں جو بوجہ کالج کے ساتھ ہمدردی

۱۔ رعیت برطانیہ ۲۔ شہری۔ باشندہ شہر ۳۔ حکومت برطانیہ ۴۔ جماعت منتظمہ ۵۔

۶۔ ملک انگلستان میں وہ شہر ہیں اور نیو رسیاں ۷۔ (احمد بابا محمد دہلی)

۸۔ رفیقان ۹۔ (احمد محمد دہلی)

قائم ہو سکتی ہے۔ لیکن بائیمہ انٹرنیشنل کانگریس کے مقاصد بنی ہیں تاریخی واقعات زمانہ گذشتہ و حال کے بھلا دینے پر۔ اور ہندوستان کی مختلف اقوام کا لحاظ نہ کرنے پر۔ اور فرض کر لیتے ہیں کہ مسلمان اور مرہٹہ۔ برہمن اور چھتری۔ بنیا اور شودر۔ سکھ اور بنگالی۔ مدراسی اور پشاور کی سب سے ایک قوم کی طرح برتاؤ کیا جاسکتا ہے۔ اور سب ایک ہی قوم سے ہیں۔ اور ان کا مذہب ان کی زبان ان کی عادات اور مراسم اور ملکی اور تاریخی مذاہبات بالکل ایک ہیں اور ان سے اس طرح کی حیثیت مجموعی برتاؤ کیا جاسکتا ہے۔ گویا وہ انسانوں کا ایک گلدہ ہیں۔ میں اس خیال کو وہم سے کم نہیں سمجھتا کہ جمہوری طریقہ کل اقوام اور مذاہب اور ممالک اور اُردمنہ کے لئے یکساں موزون ہے۔ میری رائے میں یہ طریقہ عقلاً بھی بالکل ہے۔ کیونکہ یہ ضروری بات ہے کہ ایسے طریقہ میں کثرت رائے سے انتظام ہو۔ اور اس لئے یہ مان لیا جاتا ہے کہ انسان کی بیجا برائی اس قابل ہیں کہ یہ فیصلہ کر سکیں کہ نہ صرف اپنے آپ پر بلکہ ناراضا مند میناں پر بھی کیونکر حکومت کی جائے۔ حالانکہ حقیقی امر یہ ہے جیسا کہ مسٹر کارلائل مرحوم نے جن سے مجھے ذاتی واقفیت رکھنے کی عورت حاصل تھی۔ کہیں کہا ہے۔ کہ کثرت انسان عقلمندی سے بہت دور ہیں۔ یہ خیال فیاض نہ ہو مگر بہ قسمی سے ٹھیک ہے +

تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ باوجود یونان اور روم کی قدیم جمہوری سلطنتوں کی شان و شوکت کے۔ اور باوجود ان عظیم فتوحات کے۔ جو مسلمانوں کو نیم جمہوری سلطنت میں پہلے خلفاء کے عہد خلافت میں حاصل ہوئیں۔ لیکن زمانہ حال میں سوائے اینگلو سیکسن یا برٹش اقوام کے جن میں یونائیٹڈ اسٹیٹ امریکہ اور آسٹریلیا و نیوزیلینڈ کی کانوینیاں شامل ہیں کسی اور قوم کو جمہوری سلطنت میں کامیابی نہیں ہوئی۔ لاطینی اقوام میں فرینچ اور اٹالین اور اسپین کے زمانہ حال میں جمہوری حکومت قائم کرنے کی کوشش کی۔ لیکن بے سود۔ اور کم ترقی یافتہ اقوام مثل روس وغیرہ نے کوشش بھی نہیں کی۔ سوائے اُس بدلمی کے جو سوشلسٹ اور ٹالہسٹ فرقوں نے امن میں غفل ڈالنے سے پیدا کی۔ ایشیا میں ترکوں نے آخری جنگ مابین ترک و روس کی مصائب کے بعد ضعیف اور انقلابی کوشش کی۔ کہ پارلیمنٹ قائم کریں۔ لیکن کامل ناکامیابی ہوئی۔ خاص ایشیا میں ایک ذہن اور ہشیار اور مخفی اور تجملی اور ایک لحاظ سے مذہب ملک جیسا کہ چین ہے۔ اور جہاں بلحاظ رنگت مذہب

لے کثرت۔ عہد عقلمندی۔ عہد اصلاح متحدہ افریقہ۔ شہ کو لو بنیا (نئی بلی)

فرہادی۔ سترہ

اس لئے سمجھو "اخبار کو جو غالباً مدرس کا کوئی انگریز کی اخبار ہے ایسی افواہوں کے مشترک کرنے کے لئے کوئی مدرس نہیں تھا۔ اور اس افواہ کو دکن بحيث نے منقول کیا اور میں نے دکن بحيث کے اس فقرہ کو اس خط کے شروع میں نقل کر دیا ہے۔ ایسی افواہ نہ صرف میرے پولیٹیکل خیالات کو غلط ظاہر کرتی ہیں۔ بلکہ میری ذاتی شہرت اور فصدت کے لئے مضر ہیں۔ اور میرے ایسے دوستوں کو جو اپنی ہدایت کے لئے پبلک پاسی کے متعلق میری آراء کے منتظر رہتے ہیں۔ تعلیف پہنچانے والی اور پریشان کرنے والی ہیں۔ کیونکہ ان افواہوں نے میرے ان پبلک خیالات کو جو برٹش رول کے ساتھ تمام زندگی کی وفاداری اور محبت کی وجہ سے اور اپنے ہموطنوں اور ہم مذہبوں کی بہبودی کی وجہ سے ہیں ایک ایسے واقعہ کے ساتھ ملا دیئے ہیں جیسے کہ وہ ناواقف ہے۔ جو سرطان آج چیف جسٹس الہ آباد ہائی کورٹ اور میرے بیٹے سید محمود پیوٹی بیج میں ہو گئی ہے۔ پبلک اس سے بالکل ناآگاہ ہیں کہ اس قابل افسوس غلط فہمی کے اتفاق اور چمچیدگیاں اہل میں کیا ہیں۔ اور میری رائے میں نہ ان کو کوئی حق ہے کہ اس بات کی توقع رکھیں۔ کہ سید محمود یا میں پبلک کے اشتیاق کو رفع کرنے کے لئے کوئی عام اعلان دے یا اسپچ یا مضمون کے کردنگا۔ لیکن میں ان لوگوں کو جو میری آراء اور خیالات کی وقعت کرتے ہیں۔ یہ یقین دلاتا ہوں کہ نہ میری اور نہ میرے بیٹے کی وفاداری اور محبت کے خیالات جو کہ برٹش رول کے ساتھ ہیں ایک ایسے بیج واقعہ سے بدل سکتے ہیں جیسا کہ وہ شخصوں میں جو ایک ہی گورنمنٹ کی خدمت کرتے ہیں۔ اختلاف رائے کا ہونا۔ جہاں تک مجھ سے علاقہ ہے میں کہہ سکتا ہوں کہ جو میری آراء اور خیالات برٹش گورنمنٹ کی نسبت ہیں ان کے اصول میرے بیٹے سید محمود کی پیدائش سے بہت پہلے قائم ہو چکے تھے۔ میرے پیری اجداد نے سلطنت مغلیہ کی خدمات خصوصاً صیغہ فوج میں ذمہ داری کے معزز عہدوں پر وفاداری اور محبت سے کیں۔ اور میں اپنے خاندان کا پہلا شخص ہوں۔ کہ سبارڈ نیٹ جو ڈیشل عہدہ پر برٹش سروس میں داخل ہوا۔ برٹش رول کے ساتھ میری وفاداری اور محبت کی آزمائش ۱۸۵۷ء کے مصائب میں ہوئی تھی۔ اور اس امر کے یہاں کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

میرا بیٹا سید محمود میرے خاندان میں اپنے جدی سلسلہ میں پہلا شخص ہے جس کو انگریزی زبان اور ادب ۱۸۵۷ء کے بعد سکھایا گیا۔ اُس کی تعلیم کسی گورنمنٹ سروس کے لئے نہیں ہوئی۔ اور اگرچہ باعتبار عمر اور تعلیمی صفات کے اُس کو لندن کے مقابلہ کے امتحان میں کامیابی کا ایک سے زیادہ موقع مل سکتا تھا۔ لیکن اُس نے اپنے

رکنے اور اس کی طرف فیاضی کرنے سے اور ہر طرح پر اس قابل تھے کہ کالج کی مشتمل جماعت کے رکن ہوں۔ اور وہ دوست جانتے ہیں۔ کہ یہ قاعدہ اگرچہ مذہب اور قوم کے اعتبار سے سخت سخت ہے لیکن کسی ایسی وجہ سے نہیں بنایا گیا جو تعصبات اور تنگدلی سے منسوب ہو۔ بلکہ اُن ہی خیالات کی وجہ سے بنایا گیا ہے۔ جن کا اوپر ذکر ہوا۔ اور اسی وجہ سے چند سال ہوئے۔ جب کہ انڈین نیشنل کانگریس نے اول اول شور و غل کیا کہ میں نے اپنی پبلک اسٹیجوں میں اپنے ہوطنوں اور ہم مذہبوں کو یہ صلاح دی کہ اُس کانگریس کی خطرناک اور اس لئے غیر وفادار اور گمراہ کرنے والی اور دھوکا دینے والی تحریک سے بالکل الگ رہیں۔ اور میں یہ کہنے کی جرأت کرتا ہوں کہ باوجود اس کے کہ کانگریس کی رپورٹوں میں اپنے مسلمان ممبروں کو بہت کچھ بڑھایا جاتا ہے۔ لیکن اگر غور سے امتحان کیا جائے تو معلوم ہو جائیگا کہ ایک بھی بڑا معزز شخص مسلمانوں میں سے اُس میں شریک نہیں ہوا۔ اور مسلمان اُمراء اور اشراف عموماً کانگریس کے غل و شور میں شریک نہیں ہوئے۔ اور کانگریس معقول طور پر اپنے اس دعوے کو صحیح ثابت نہیں کر سکتی۔ کہ وہ ہندوستان کے مسلمانوں کے خیالات اور آراء اور خواہشوں اور امیدوں کو ظاہر کرتی یہ تجویز کہ سول سروس کا امتحان ہندوستان میں بھی پڑا کرے۔ کانگریس کے غل و شور کا نتیجہ ہے۔ اور یہ کانگریس کسی قوم کے خیالات ظاہر کرتی ہو۔ لیکن مسلمانوں کے ہرگز نہیں کرتی۔ اور جہاں تک میری آراء تعلق رکھتی ہیں اور اگر وہ اس لائق ہیں کہ آپ کے کالم میں ممتاز ہوں۔ تو صرف اس وجہ سے ہے کہ ہندوستان کے مختلف اضلاع میں میرے دوست خیال کرتے ہیں کہ سالانہ امتحانات کے متعلق میری خاموشی غلط فہمی پیدا کریگی۔ خصوصاً ان لوگوں کے دلوں میں جو میری آراء جاننے کے خواہشمند ہیں۔ اور میری تصانیف اور بیسیں پڑھنے کے شائق ہیں۔ لیکن مجھ سے ذاتی واقفیت نہیں رکھتے۔ اور یہ امر کہ جو مجھ سے یا میرے خیالات سے واقف ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ ایسے امور میں میری کیا رائے ہے۔ اور غلطی میں نہیں پڑ سکتے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ۱۹۔ اگست کو بعد ختم ہونے اس جلسہ کے جو مسلمانوں نے مدراس میں سول سروس امتحان ہندوستان میں ہونے کے خلاف کیا تھا۔ وہاں کے ایک مسلمان جنتیہ محمد بن صاحب بی۔ اے نے مجھ کو یہ تار بھیجا +

بہت کامیاب جلسہ خلاف سائنس امتحانات کے گزشتہ ہفتہ کو پڑاؤ دارین مکمل پر ہزاروں موجود تھے۔ پروگرام اور میموریل روانہ ہوتا ہے۔ مبارک باد قبول کیجئے +

میں نے ۲۰ تاریخ کو یہ جواب بھیجا +

آپ کو اور مسلمانان مدراس کو کامیاب جلسہ پر مبارک باد +

عیسائیوں اور مسلمانوں میں باہمی حق و اشتداد

مسلمانوں اور عیسائیوں میں گواخلاف مذہب ہے مگر اگلے زمانہ میں باہمی صداقت کا ہونا تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا۔ قرآن مجید میں تو خود یہ آیت موجود ہے: **وَلْتَحَدِّثْ أَقْرَبَهُمْ مَّوَدَّةَ بَيْنِهِمْ يَتَكَلَّمُونَ بِأَلْسِنَةٍ أُنْقَاةٍ يَنْصَارُونَ** یعنی اے پیغمبر تو مسلمانوں کے ساتھ تجارت کرنے میں ان کو سب سے زیادہ قریب پاویگا۔ جو کہتے ہیں۔ کہ ہم نصار لے لے ہیں۔ اس لئے کہ ان میں عالم اور درویش ہیں اور وہ کبر نہیں کرتے (مانندہ - ۴۵) ♦

سر ولیم میور اپنی کتاب میں جو خلفاء راشدین کے حال میں لکھی ہے۔ لکھتے ہیں۔ کہ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیحی قبائل سے عہد نامے کئے تھے۔ جن میں آپ نے عیسائیوں کی حفاظت کا اور ان کو ان کے مذہب میں آزاد رہنے کا اور پادریوں کے پُرانے حقوق اور اختیارات کے بحال رہنے کا وعدہ فرمایا تھا۔ علاوہ اس کے عیسائی بھی مسلمانوں کے ساتھ ہر طرح سے معاشرت اور معاونت میں شریک رہتے تھے ♦

سالحد ہجری میں جب جسر کے مقام پر لڑائی ہوئی جس میں مسلمانوں کا سپہ سالار مشنہ بن حارثہ تھا۔ اس لڑائی میں مسلمانوں کو کچھ وقت پیش آئی۔ تو اس وقت قبیلہ بنی طے کا ایک عیسائی سردار سلمان سپہ سالار کے پاس آیا اور دیر پا کے پل کی حفاظت کی تاکہ عرب بے ہمت اس پل سے اتر جاویں۔ اور جب کہ دوبارہ فوج کشی ہوئی تو بنی نمر کے قبیلہ کا ایک عیسائی سردار جو دیویوں کی حد میں رہتا تھا۔ کمک کے طور پر لشکر اسلام میں آکر شامل ہوا۔ اور اسی سند میں جب یونہب کی لڑائی ہوئی۔ تو اسی قبیلہ بنی نمر کا عیسائی سردار دشمنوں پر دھاوا کرنے میں مسلمانوں کا شریک ہوا۔ اور مسلمانوں کے سردار اور اُس عیسائی سردار نے شامل ہو کر دھاوا کیا اور اسلام کی فتح ہوئی۔ میور صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں۔ کہ اس معرکہ میں جو جماعت کے کام ہوئے۔ ان سب میں جھکرا ایک مسیحی نوجوان کا کام تھا جو اپنی بدوئوں کی ایک قلیل جماعت لے کر اسلام کے شکر میں اس وقت داخل ہوا۔ جب کہ خوب گھمسان کی لڑائی ہو رہی تھی۔ اور وہ مسلمانوں کے ساتھ ہو کر مخالفوں سے لڑا اور اپنے گھوڑے کو دوڑا کر دشمنوں میں گھس گیا۔ اور مخالف لشکر کے سردار کو قتل کیا۔ اور پھر اپنے گھوڑے کو دوڑا کر مسلمانوں کے لشکر میں پکارتا ہوا داخل ہوا۔ کہ میں بنی تغلب میں سے ہوں۔ اور میں وہ ہوں۔ جس نے

قدرتی میدان اور خوشی سے پار کو گورنمنٹ سرس پرتزیج دی۔ جب تک کہ وہ ۱۸۶۹ء میں اودھ میں ڈسٹرکٹ جج مقرر کیا گیا اور پھر کارالہ آباد ہائی کورٹ کلپوئی جج۔ اب بوجہ اس قابل افسوس غلط فہمی کے جو اس میں اور سر جان ایچ میں واقع ہو گئی ہے جو کچھ حالات ان کے عہدہ کے زمانہ اور اس پر جاری رہنے کے ہوں۔ مگر اس قابل افسوس امر سے برٹش کے ساتھ میری وفاداری کے خیالات پر جو تمام عمر میرے دل میں موجود رہے ہیں ذرا سا بھی کسی قسم کا اثر نہیں پڑ سکتا۔ اور میں اس مول کو ہمیشہ سے یہ سمجھتا ہوں کہ وہ میرے ہموطنوں اور ہم مذہبوں کے امن اور ہمدردی کے لئے ایک بڑی برکت ہے۔ اور اس سے یہ نکلتا ہے جو کہ اب میں بہت زور سے لکھتا ہوں کہ ان لوگوں کو جو میری ذاتی خصلت اور پبلک پالیسی کی وقعت کرتے ہیں۔ ان کو یقین رکھنا چاہئے کہ میری آرٹس پر جو انڈین نیشنل کانگریس کی تجاویز اور مقاصد اور خواہشوں اور نیز اس کے نتیجہ یعنی ہندوستان میں سول سروس امتحان ہونے کے خلاف ہیں۔ ان آرٹس پر مطلقاً کسی قسم کا اثر نہیں پڑا اور نہ بدلیں۔ میں آپ کا بہت ممنون ہوں گا۔ اگر آپ براہ مہربانی اس خط کو اپنے کالم میں جگہ دینگے۔ کیونکہ پھر کئی خطوں کے جواب دینے کی ضرورت نہیں رہے گی۔ اور نہ کسی دوسرے اخبار میں اس امر پر لکھنے کی ضرورت باقی رہے گی۔ جیسا کہ پہلے آپ کے اخبار میں ان امور کے صاف بیان کرنے سے جن کی وجہ سے میں نے ایجیڈیٹو کونسل سے استعفا دیا تھا جھوٹی افواہ اور غلط فہمیاں پھیلنے سے رک گئی تھیں۔ جو اس وقت غالباً میرے استعفا دینے سے پھیل جاتیں +

آپ کا خادم

ر دستخط) سید احمد

علیگڑہ ۲۲۔ ستمبر ۱۸۹۳ء

مذہب اسلام نہایت وسیع مذہب ہے جس میں تحمل اور ادب کا حکم ہے۔ تمام پیغمبر خواہ ان کو یہودی مانتے ہوں یا عیسائی ان سب کو تسلیم کرتا ہے۔ اور ان کی تعظیم کرتا ہے۔ اور ان مذہب کے لوگوں کے ساتھ مل کر ریشہ کشی کا حکم دیتا ہے۔ بلکہ جب وہ بلند آواز سے پکارتا ہے کہ کوئی ملک اور قوم ایسی نہیں ہے جس میں خدا کے کسی پیغمبر نے اس کی محبت کو پورا نہ کیا ہو۔ تو کون شخص شبہ کر سکتا ہے۔ کہ عیسائیوں کے ساتھ کسی موقع پر بھی مسلمانوں کو سختی کرنے کا صراحت یا اشارتاً حکم دیا گیا ہے۔ اور کون شخص بے جو بعض ظالم مسلمان حکمرانوں کے بجا متعصبانہ سختیوں کے لئے مسلمانوں کی مذہبی کتابوں سے جواز کا فتویٰ نکال سکتا ہے۔ بلکہ میں پھر کہتا ہوں کہ مذہب اسلام خاص کر عیسائیوں کے ساتھ اور عیسائیوں کے پیغمبر اور ہر رنگوں کے ساتھ تحمل اور ادب و تعظیم کی تعلیم دیتا ہے۔ سوائے مذہب اسلام کے دنیا میں اور کونسا مذہب ہے جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور ان کی ہدایات کا ایسا ادب کیا ہو۔ اور ایسی عزت کی ہو جیسی کہ مسلمان کرتے تھے۔ اور کرتے ہیں۔ اور ان کو نبی برحق اور رسول خدا کا ماننا ہو۔ اور یہ سمجھنا ہو۔ کہ ہم میں اور عیسائی مذہب میں جو کلمہ الحقیقت ہے وہ ایک ہی ہے۔ اور اس میں کچھ فرق نہیں۔ کہ خود خدا نے قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ "يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ"۔ یعنی اے عیسائیو ایک بات پر آ جاؤ جو ہم میں اور تم میں یکساں ہے کہ خدا کے سوا کسی کی عبادت نہیں کرنے کے۔ پس دنیا میں سوائے اسلام کے اور کوئی مذہب ایسا نہیں ہے۔ جو حضرت عیسیٰ کو رسول برحق اور مرسل من اللہ مانتا ہو۔ مسلمانوں نے مذہب کی بنا پر کچھ عیسائیوں سے چلا ہے۔ وہ صرف یہی بات ہے کہ ہم اور تم دونوں ملکر ایک خدا کی عبادت کریں۔

خود عیسائی مذہب میں مختلف فرقے ہیں۔ جو مسئلہ تثلیث اور اقامت ثلاثہ کی نسبت اس امر میں مختلف الرائے والاعتقاد ہیں۔ کہ ان اقنوموں کا ظور کس طرح سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذات مبارک میں ہوا تھا۔ مسلمان بھی یقین کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ خود قرآن مجید میں خدا نے فرمایا ہے۔ "إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمْنَاهُ الظَّهْرَ الْأَيْمَنَ"۔ یعنی حضرت عیسیٰ خدا کا کلمہ ہے جو مریم میں ڈالا گیا۔ اور اس کی روح ہے۔ بایں ہمہ مسلمان شریونیرین کے جو ایک فرقہ عیسائیوں کا ہے۔ لا الہ الا اللہ پر یقین کرتے ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ کو بندہ اور خدا کا رسول جانتے ہیں۔ جو اختلاف کہ مسلمانوں کی مذہب کی راہ سے ہے۔ وہ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ خود عیسائی فرقے

دشمن کے سردار کو قتل کیا +

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بنو تغلب کی نسبت جو عیسائی تھے حکم دیا کہ ان پر کسی طرح کا دباؤ ڈالا جائے۔ اور وہ اپنے مذہب کی پیروی میں بالکل آزاد رہیں۔ جزیہ جو عیسائیوں سے لیا جاتا تھا بنی تغلب اس کا ادا کرنا اپنی شان کے خلاف سمجھتے تھے۔ اس لئے انہوں نے درخواست کی کہ ان سے بھی اس طرح پر محضول لیا جاوے۔ جس طرح مسلمانوں سے لیا جاتا ہے اور حضرت عمرؓ نے ان کی درخواست منظور کی +

سرہنری لیرڈ نے اپنے سفر نامہ میں لکھا ہے کہ گر کے قریب جو بحیرہ لوط کے مشرق میں ہے۔ ان کا گذر ایک خیمہ گاہ میں ہوا جو عیسائی عربوں کا تھا۔ اور یہ عیسائی عرب لباس اور آداب معاشرت میں مسلمان عربوں سے کسی بات کا فرق نہ رکھتے تھے۔ مشرب و غارت جو ایک نہایت نامی عیسائی ستیاچ ہیں۔ لکھتے ہیں کہ پچھڑا کے قریب بارہ سو آدمی ہتھے ہیں جن میں سے نصف عیسائی ہیں جو اپنے مسلمان ہمسیاؤں کے ساتھ نہایت درجہ کے ملاپ سے رہتے ہیں۔ اور مسلمان بدوؤں کا لباس پہنتے ہیں۔ کہ عیسائیوں اور مسلمانوں میں کوئی ظاہر امتیاز نہیں ہو سکتی۔ بنو غسان جو عیسائی ہیں۔ وہ اب تک اپنی عبادات میں عربی زبان کا استعمال کرتے ہیں +

برشل کی جب شکست ہوئی۔ اور اس کی فوج شہر حصص کے قریب آئی تو شہر والوں نے جو عیسائی تھے تفصیل کے دروازے بند کر لئے اور مسلمانوں سے کہا کہ ہم تمہاری حکومت اور تمہارے انصاف کو یونانیوں کی بے انصافی اور ظلم کے مقابلہ میں بہتر جانتے ہیں + یہ تو اگلے زمانے کا حال ہے۔ مگر ہم اس زمانہ میں دیکھتے ہیں کہ جو عیسائی مسلمان سلطنتوں میں رہتے ہیں۔ ان کے اور ان کے ہمسایہ مسلمانوں میں کسی قسم کی مذہبی عداوت نہیں ہے۔ آپس میں خوشیلا بڑاؤ نہایت خوبی سے ہے +

عیسائیوں اور مسلمانوں میں مذہبی عداوت ہو ہی نہیں سکتی۔ کیونکہ مذہب کی رو سے مسلمانوں کو عیسائیوں کے ساتھ ہر قسم کی معاشرت کی کھلنے پینے میں ہواشادی بیاہ میں۔ سوائے چند جزئی اور خفیف باتوں کے عام طور پر اجازت ہے مسلمانوں کی تاریخ میں سوائے چند متعصب اور اعاقت اندیش بادشاہوں مثل متوکل باللہ وغیرہ کے ایسے بادشاہوں کی مثالیں کثرت سے موجود ہیں جنہوں نے عیسائیوں کے ساتھ عمدہ برتاؤ کیا۔ ان کے مذہبی رسوم اور مذہبی حقوق میں درست اندازی نہیں کی۔ اور ٹھیک اسی طرح برتاؤ کیا۔ جس طرح رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں ہوا تھا +

۱۔ ہرگز بکسر یا کسرتاف۔ نام ہے مولیٰ بادشاہ کا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھا۔ ۲۔ سلاطین۔ تہذیبی و تمدنی

کو قائم ہوئے بہت تھوڑا زمانہ گذرا تھا۔ اس میں اتنی طاقت نہ تھی۔ کہ روسیوں کے مقابلہ میں ترکوں کی مدد کرے۔ انگریزوں نے بھی کسی مصلحت ملکی سے تنہا یا شمول کسی دوسری سلطنت کے ترکوں کی مدد کرنا اور ان کے ساتھ شامل ہو کر روسیوں سے لڑنا مناسب نہیں سمجھا۔ اور صرف ترک روسیوں سے لڑتے رہے۔ اخیر کو انگریز اور اور سلطنتیں بیچ بچاؤ کرنے کو پڑا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے ملک سلطان کے قبضہ سے نکل گئے۔ مگر یہ تمام کارروائی پولیشل امور پر مبنی تھی نہ مذہبی عداوت پر۔

حال کے زمانہ میں جو آرمینیا والوں نے بغاوت اور شرارت کی اور یونانیوں نے سر اٹھایا۔ جس کی سزا وہ پار ہے ہیں اور خدا نے چاہا تو اپنے کٹے کی اور سزا پاویں گے۔ اس فساد کو مذہبی عداوت پر مبنی کرنا محض غلطی اور سراپا دھوکہ ہے۔ بلکہ حقیقت یہ بھی پولیشل امور پر مبنی ہے۔ جس کے سبب سے آرمینیا والوں نے بغاوت کی۔ اور یونانی جنگ پر آمادہ ہوئے۔ ہاں ان فسادات کے ساتھ جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا۔ آرمینیا والوں اور ان کے مغلوں نے اور یونانی اور اُن کے طرف داروں نے مذہبی جوش کو بھی شامل کر لیا۔ جو محض ایک جھوٹا مہانہ ہے۔ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ سلطان کی عداوت میں انتظام نہایت خراب ہے۔ اور آرمینیا والوں نے اُس خراب انتظام کے سبب سے بغاوت کی ہے۔ تب بھی یہ بات تسلیم کرنی پڑیگی۔ کہ یہ فساد مذہبی عداوت کے سبب سے نہیں ہوا۔ بلکہ بد انتظامی کے سبب سے ہوا۔ اور یہ کہنا کہ سلطان کی عداوت میں عیسائیوں پر ظلم ہوتا ہے۔ ایسا جھوٹ ہے جس سے مدد کر کوئی نہیں ہو سکتا۔ عیسائی سلطان ترکی کی عداوت میں نہایت مذہبی آزادی سے رہتے ہیں۔ اور قسطنطنیہ میں اُن کے ساتھ کی جاتی ہیں۔ مذہبی آزادی جو ترکوں کی عداوت میں عیسائیوں کو حاصل ہے کسی عداوت میں عیسائیوں کو حاصل نہیں۔ سلطان ان کے مذہبی مراسم میں مطلق دست اندازی نہیں کرتا۔ بلکہ اُن کی خواہش پر ان کے لئے بشپ یعنی سردار مذہب مقرر کرتا ہے اور جو عہدہ اُن کے درجے سلطنت ترکی میں ہیں۔ وہ سب اُن کو عطا فرماتا ہے۔ خود عیسائی سلطنتوں میں اُن عیسائیوں کو جو اس چرچ کے نہیں ہیں۔ جس چرچ کی سلطنتیں ہیں ایسی مذہبی آزادی نہیں ہے۔ جیسی کہ سلطان کی عداوت میں تمام عیسائیوں کو خواہ کسی چرچ کے ہوں حاصل ہے اس وقت جو لڑائی یونان اور ترکی میں ہو رہی ہے۔ تمام عیسائی سلطنتیں خاموش ہیں۔ اور کسی سلطنت نے یونان کی مدد نہیں کی ہے۔ اور کچھ شبہ نہیں ہے۔ کہ آخر کو عیسائی سلطنتوں کو جو ترکی کے ارد گرد ہیں بیچ بچاؤ کرنے اور صلح کے ہو جانے

اس میں مختلف ہیں +

نہایت نالائق ہیں۔ وہ عیسائی جو مذہب اسلام اور بانی اسلام کی نسبت نفوذ باللہ کلمات تو بین استعمال کرتے ہیں۔ اور نہایت نالائق ہیں وہ مسلمان جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت یا اُن کے اصلی مذہب کی نسبت ایسے ہی کلمات استعمال میں لاتے ہیں +

مذہب کی رو سے اور اُس برتاؤ سے جو اس وقت بھی مسلمان عیسائیوں سے کرتے ہیں۔ بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں کوئی مذہبی عداوت نہیں ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ عیسائی مسلمانوں کے ساتھ یا مسلمان از روئے مذہب کے عیسائیوں کے ساتھ مذہبی عداوت رکھتے ہیں۔ میرے نزدیک محض غلط اور سرترا پاتاواجب ہے۔ ہاں اس میں شبہ نہیں کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں لڑائیاں جوش اور مخالفتیں بھی پیدا ہوئیں۔ اور عداوتیں بھی ہوئیں۔ مگر ان کی بنا پوٹیشیل امور پر بنی تھی۔ پوٹیشیل امور پر لڑائی جھگڑاؤں۔ فسادوں اور عداوتوں کا ہونا کچھ غیر مذہب یا غیر قوم پر منحصر نہیں ہے بلکہ پوٹیشیل امور ایسے ہوتے ہیں۔ گناہیں میں ایک قوم اور ایک مذہب کے لوگوں میں لڑائیاں اور عداوتیں ظہور میں آتی ہیں سینکڑوں لڑائیاں آپس میں مسلمانوں کی انہیں پوٹیشیل امور کے سبب سے ہوتی ہیں۔ اسی طرح باہم عیسائیوں کے اور آپس میں ایک ہی قوم کے انہیں پوٹیشیل امور کے سبب سے بہت سی لڑائیاں جوش۔ مگر جب یہ لڑائیاں ایسے لوگوں میں واقع ہوتی ہیں۔ جن کا مذہب بھی مختلف ہوتا ہے۔ تو ان میں مذہبی جوش کو بھی شامل کر لیا جاتا ہے۔ جیسا کہ عیسائیوں نے جنگ صلیبی میں ایک پوٹیشیل یا قومی لڑائی تھی۔ مذہب عیسوی کے جوش کو بھی شامل کر لیا تھا۔ جو صلیبی جماد کے نام سے مشہور ہے۔ اسی طرح مسلمانوں نے بھی جب دوسرے مذہب والوں سے لڑائی کی تو مذہبی جوش کو اس میں شامل کر لیا +

۱۸۵۶ء میں ترکوں اور روسیوں سے لڑائی ہوئی۔ تو انگریز اور فرانس سلطان ترکی کے طرف وارد ہوئے اور برابر نہایت بہادری اور عہدگی سے سلطان ترکی کے طرف دار ہو کر روسیوں سے لڑے۔ پس یہ تمام کارروائی بجز پوٹیشیل امور کے کسی دوسرے امر پر مبنی تصور نہیں ہو سکتی +

۱۸۶۶ء میں جب دوبارہ ترکوں اور روسیوں سے لڑائی ہوئی۔ اس وقت فرانس کو وہ شان و شوکت جو زمانہ بادشاہت میں تھی نہیں رہی تھی اور پریکٹک

سلطان اور ہندوستان کے مسلمان

اس عنوان کے نیچے اخبار پاپوئیر میں ایک تاریخِ مسطونطیہ کا موزرہ ۷۰ اجڑ چھپا ہے۔ جس کا مضمون یہ ہے:-

تجربہ جو اب سلطان نے ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکبادوں کا ارسال فرمایا ہے جو انہوں نے یونان پر ترکی کی فتوحات کی نسبت سلطان مدوح کی خدمت میں بھیجی تھیں۔ وہ ایک طولانی چٹھی میں درج ہے۔ جس میں خلیفہ کی نسبت تمام سچے مسلمانوں کے فرائض بیان کئے گئے ہیں۔ جن میں نقصانات نقدی اور اخلاقی اور جسمانی شامل ہیں۔ چٹھی مذکور کے خاتمہ پر یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ اسلام کی قوت اتفاق اور یکجہتی پر منحصر ہے۔ یہ چٹھی خاص المپیوں کی معرفت ہندوستان اور مصر اور عرب کے شیعہ و سنی علماء کے پاس بھیجی جاوے گی۔

اس ٹیلیگرام کا ترجمہ ہمارے پچھلے اخبار میں چھپ چکا ہے مگر اس وقت ہم اس ٹیلیگرام کے مضمون پر غور کرتے ہیں کہ وہ صحیح ہے یا اس میں کچھ غلطی ہے۔ ہمارے نزدیک جہاں تک اس کا مضمون ہندوستان کے مسلمانوں سے متعلق ہے وہ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ ہمارے نزدیک ممکن ہے کہ سلطان نے اسی مضمون کی کوئی چٹھی مصر اور عرب کے علماء اور شیعہ و سنی کے پاس بھیجی ہو۔ مگر ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس ایسی چٹھی کا بھیجنا ہمارا سمجھ میں نہیں آتا۔ اور ظاہر ٹیلیگرام کا یہ بیان کہ سلطان نے ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکبادی کے جواب میں یہ چٹھی لکھی ہے۔ اور یہ چٹھی خاص المپیوں کی معرفت ہندوستان کے علماء کے پاس بھیجی جاوے گی۔ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔

ہماری دانست میں جو جب نیشنل لا کے سلطان کو اس قسم کی پوٹیکل تحریر کرنے کا کسی دوسری سلطنت کی رعایا کو بلا تو سط وہاں کی گورنمنٹ کے اختیار نہیں ہے۔ اور ہم ہرگز خیال نہیں کر سکتے کہ سلطان ترکی کو یہ امر معلوم نہ ہو۔

مسلمانانِ ممبئی نے جو تار مبارکباد فتح کے یسے تھے۔ اس کا جواب بھی سلطان نے براہِ راست مسلمانانِ ممبئی کو نہیں بھیجا تھا۔ بلکہ اپنے انیسٹیڈر تعین ممبئی کے پاس وہ جواب بھیجا تھا۔

ہم نے مسند ہے کہ مسلمانانِ شملہ نے بھی تار مبارکباد فتح کا سلطان کی خدمت میں

پہنچایا ہوا ہے۔ ہر شخص جانتا تھا کہ ترکوں کے آگے یونانیوں کی کچھ حقیقت نہیں ہے۔ اگر وہ مقابلہ کرینگے تو جس طرح ایک باز چڑیا کو مار لیتا ہے۔ اسی طرح ترک یونانیوں کو مارینگے۔ لیکن اگر مقابلہ یہ تھا کہ یونانیوں کو ترکوں سے مقابلہ کرنے کی جرأت کیوں ہوئی۔ اور اس لئے خیال جانا تھا کہ وہ بہت زیادہ کوئی بڑی قوی سلطنت یونانیوں کی مدد پر ہے۔ اُس شبہ کو مسٹر گلیڈسٹون کی نامستول سیسچوں اور تحریروں نے۔ اور لندن کے ریڈیکل مجنوں کی اسپچوں اور ٹیلیگراموں نے زیادہ قوی کر دیا تھا۔ مگر ہر سمجھدار سمجھ سکتا تھا کہ نہ مسٹر گلیڈسٹون گورنمنٹ پر ہیں۔ نہ ان قلیل ریڈیکل ممبران پارلیمنٹ کا گورنمنٹ پر کچھ اثر پڑ سکتا ہے۔ پس یہ خیال کر لینا کہ گورنمنٹ انگریزی کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے۔ نہایت غلطی اور سفاقت پر مبنی تھی۔ جب لڑائی کام کر گرم ہوئی تو کسی بڑی سلطنت نے یونانیوں کا ساتھ نہیں دیا۔ اور اس سے ظاہر ہو گیا کہ نہ گورنمنٹ انگریزی یونانیوں کی مدد کا واقعی۔ نہ فرانس۔ نہ جرمن۔ نہ کوئی اور گورنمنٹ۔ اب آئندہ جو کچھ ہو۔ اُس کی بنا پر ٹیکل مصلحتوں پر ہوگی۔ نہ اسلام کی مخالفت پر۔ ہندوستان کے مسلمانوں کو جو اس معاملہ میں اس قدر جوش و خروش ہوا۔ جاری دانست میں صرف انگریزی اخبار اُس کا باعث ہوئے ہیں۔ مسٹر گلیڈسٹون نے اور انگریزی اخباروں نے کوئی درجہ اہانت اور سخت کلامی کا سلطان کی نسبت نہیں چھوڑا تھا اور کوئی بدی اور بُرائی ایسی نہ تھی۔ جو انہوں نے ترکوں کی نسبت نہ لگائی ہو۔ اور یہ سب باتیں خاکہ ترکوں اور عام طور پر سب مسلمانوں کو رنج و دہ اور سخت رنج و دہ تھیں۔ مگر جب ترکوں کی فتح ہوئی۔ تو انہوں نے اپنے دشمنوں کے ساتھ ایسا رحم برتا کہ اُس سے زیادہ نہیں ہو سکتا تھا۔ شلاً جب یونانیوں کے ایک گروہ کے پاس کھانے کو کچھ نہیں رہا۔ تو ترکوں نے اپنے پاس سے اُن کو کھانے کو دیا۔ یونانیوں کے مجروحوں کی تیمارداری کی۔ اور نہایت مہربانی سے اُن کے ساتھ برتاؤ کیا۔ اب ترکوں کی فتح ہونے کے بعد اُس رنج کے مقابلہ میں مسلمانان ہند نے اُس فتح کی خوشی میں حد اعتدال سے زیادہ خوشی ظاہر کی۔ اور گورنمنٹ انگریزی نہایت غلاموشی سے ان سب باتوں کو دیکھتی رہی۔ ہم بھی اس خوشی کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے۔ مگر یہ بتلاتے ہیں کہ ہم مسلمان ہندوستان میں انگریزی گورنمنٹ کی رعایا ہیں۔ اور اس بات کو کبھی بھولنا نہیں چاہئے۔ کہ ہم غیر سلطنتوں کے ساتھ پولیٹیکل امور میں کوئی کام اور کوئی فعل ایسا نہیں کر سکتے۔ جو گورنمنٹ کے برخلاف ہو۔ پس ہم کو لازم ہے کہ ہم وہی کریں جو گورنمنٹ کی مرضی کے برخلاف نہ ہو۔

اس کو اچھا نہیں سمجھتے۔ گورنمنٹ نے اس پر کچھ اعتنا نہیں کیا۔ مگر جن مسلمانوں کو ایسا کیا تھا ہمارے نزدیک ضرور تھا کہ اولاً گورنمنٹ سے اس کی اجازت حاصل کرتے۔ اور اس کے بعد جو کچھ ان کو کرنا تھا کرتے۔ ہم ہرگز اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ ایسے پولیٹیکل امور میں جو دوسری سلطنتوں سے متعلق ہیں۔ بلا اجازت اور مرضی گورنمنٹ ہندوستان کے مسلمانان ہندوستان کوئی کارروائی کریں۔ کیونکہ ہمارا قانونی اور مذہبی فرض یہ ہے کہ ہم ہمیشہ اپنی گورنمنٹ کے وفادار اور اس کی مرضی اور ایسی کے تابع رہیں۔ اور یہ بات تو کسی طرح ہماری سمجھ میں نہیں آتی کہ دکن کے ہندوؤں نے کس خیال سے سلطان کو اس فتح کی بابت مبارکباد دی تھی۔ کیا وہ بھی اُن فرائض میں داخل ہونا چاہتے ہیں۔ جو سلطان مسلمانوں کی نسبت قرار دے +

آخر کو ہم پھر بیان کرتے ہیں کہ مذکورہ بالا تیلیگرام یا تو غلط ہے یا اس میں مسلمانان ہندوستان کی نسبت جو کچھ لکھا ہے۔ وہ صحیح نہیں ہے +

جب کہ ترکوں نے سپاسٹپول کی لڑائی میں روسیوں پر فتح پائی تھی۔ اُس وقت مسلمانان ہند نے کوئی علامت ایسی خوشی کی ظاہر نہیں کی تھی جیسے کہ یونانیوں پر فتح پانے پر ظاہر کی ہے + سپاسٹپول کی لڑائی میں خود انگریزی گورنمنٹ میں ترکوں کے لئے ہندوستان میں چندہ جمع کرنے کی اجازت دی تھی۔ لیکن اگر ہماری یاد میں کچھ غلطی نہ ہو تو اُس وقت بھی ترکوں کے لئے کوئی مستند بہ چندہ ہندوستان میں نہیں ہوا تھا +

پس یہ بات غور کرنے کی ہے کہ یونان پر فتح پانے میں ہندوستان کے مسلمانوں نے کیوں ایسی گرجو شادی ظاہر کی ہے +

ہماری رائے میں اس کے دو سبب ہیں۔ اول یہ کہ یورپ کے بعض لوگوں کو یہ خیال پیدا ہوا تھا کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو کوئی بہت بڑا اتعلق سلطان ترکی سے نہیں ہے پس مسلمانان ہندوستان نے علی کا وہ لٹی سے ظاہر کیا کہ اُن کو سلطان ترکی سے جو حرمین شریفین کا محافظ ہے خاص قسم کا تعلق ہے۔ قطع نظر اس سے کہ سلطان ندرمیری خلیفہ ہے یا نہیں اور مسلمانوں کو اُس کے احکام کو تسلیم کرنا لازم ہے یا نہیں +

دوسرے یہ کہ۔ سٹرٹیکینڈ سٹون اور دیگر ریڈیکل ممبران پارلیمنٹ نے نہایت سخت اور محض بیجا اوتا و اجاب زبان و درازی سلطان ترکی اور ترکوں کی نسبت کی تھی جس سے مسلمانان ہند کے دل نہایت رنجیدہ تھے۔ جبکہ ترکوں کو یونانیوں پر فتح ہوئی۔ تو جس قدر اُس زبان و درازی سے مسلمانوں کو رنج ہوا تھا۔ اُسی قدر اُن کو خوشی کرنے کا موقع ملا مگر اس خوشی کو کسی پولیٹیکل ممبر پر محمول کرنا ہماری رائے میں بیجا ہے۔ اور اس سے زیادہ اور کوئی امر ہماری سمجھ میں نہیں آ سکتا +

بھیجا تھا۔ مگر جو کہ شد میں کوئی انیسید سلطان کی طرف سے نہیں ہے۔ اس واسطے سلطان نے اُس کا جواب اپنے انیسیدز مقیم لندن کے پاس بھیجا۔ اور لندن کے انیسیدز نے اُس کا جواب مسلمانانِ شد کے پاس بھیجا۔ ہم کو شیک معلوم نہیں ہے کہ یہ امر صحیح ہے یا نہیں۔ لیکن قیاساً معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہوگا۔ پس جب کہ سلطان نے ایسی احتیاط بندوبست کے مسلمانوں کی مبارک باد کے جواب بھیجنے میں کی ہے۔ تو ہم سمجھ نہیں سکتے کہ سلطان نے کوئی ایسی چٹھی براہِ راست مسلمانانِ ہندوستان کے نام لکھی ہو۔ اور اپنے ایلچیوں کی معرفت براہِ راست ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس بھیجیں۔ بالخصوص اگر سلطان نے ایسا کیا ہو۔ جو ہماری رائے میں ہرگز نہیں کیا ہوگا۔ گو گورنمنٹ انڈیا کو از روئے منشیلا کے اختیارِ کامل ہے۔ کہ ایسے ایلچی کو ہندوستان میں نہ آنے دے اور جو چٹھی اُس کے پاس ہو اس کو ضبط کر لے۔

مذکورہ بالا ٹیلیگرام میں لکھا ہے کہ اُس چٹھی میں خلیفہ کی نسبت تمام سچے مسلمانوں کے فرائض بیان کئے گئے ہیں۔ جب کہ ہندوستان کے مسلمان سلطانِ ترکی کی رعایا نہیں ہیں۔ تو ہندوستان کے مسلمانوں کو خلیفہ کی نسبت کیا فرائض بیان ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ ہندوستان کے مسلمانوں کے لئے ہجر اس کے کہ وہ جس سلطنت کی حکومت میں بطور رعایا کے رہتے ہیں۔ اُس کے خیر خواہ اور وفادار ہیں۔ اور کچھ فرض نہیں ہے۔ ایک اور فقرہ اس ٹیلیگرام میں مندرج ہے۔ کہ جو فرائض مسلمانوں کے بیان کئے گئے ہیں۔ اُن میں نقصاناتِ نقدی اور اخلاقی اور جمانی بھی شامل ہیں۔ ہم تو اس فقرہ کا کچھ مطلب ہی نہیں سمجھ سکتے۔ اور اگر کچھ مطلب ہو تو وہ مصر اور عرب کے مسلمانوں سے متعلق ہوگا۔ جو سلطان کی رعیت ہیں۔ مگر ہندوستان کے مسلمانوں سے نہ متعلق ہو سکتا ہے۔ اور نہ اُس کے کچھ معنی سمجھ میں آ سکتے ہیں۔

ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ جو تمیزت نامے مصر اور عرب سے اس فتح کی بابت سلطان کی خدمت میں آئے ہیں۔ شاید ان کے جواب میں کوئی چٹھی سلطان نے لکھی ہو مگر ٹیلیگرام بھیجنے والے نے غلطی سے یہ سمجھ لیا ہے۔ کہ ہندوستان کے مسلمانوں نے جو مبارکبادی بھیجی ہے۔ اُس کے جواب میں وہ چٹھی ہے۔

سلطان نے جو روناہیوں پر فتح پائی۔ اُس سے کوئی ایسا مسلمان نہ ہوگا۔ جس کا دل خوش نہ ہوا ہو۔ ہم بھی کہتے ہیں۔ کہ سلطان کی اس فتح سے ہمارا دل بھی نہایت خوش ہوا ہے۔ لیکن جو کچھ ہندوستان کے مسلمانوں نے کیا۔ بلا اجازت اور مرضی گورنمنٹ کے ہم

اور مشائخ میں دسی بنا اور مدۃ شہد کا کو فتح کر کے ہونے قسطنطنیہ کی دیواروں تک جا پہنچے جس وقت ترکوں کی سلطنت کی عظمت و کثرت دیکھو وہ جانے میں کچھ باقی نہیں رہا تھا مگر گوشت انگریزی ان کی حمایت کو اٹھی۔ اور اپنے جنگی جہاز قسطنطنیہ کے سمندریں بھیج دیئے۔ اور اس سے کہا کہ اس آگے قدم نہ بڑھائیں اور صرف انگلستان کے بیچ میں پرلے سے برلن کا محاصرہ متحریر نہ ہو۔ اور سلطنت ترکی سے کراہی نہ دیں جسے باقی رہی۔ اگر انگلستان ترکوں کی مدد نہ کرنا تو ترکوں کی سلطنت کا باقی رہنا محال تھا۔ پس اب سوال یہ ہے کہ ایسی ہمدردی جو انگلستان کی طرف سے ترکوں کی نسبت ظاہر ہوئی۔ ہندوستان کے مسلمانوں نے اس کا شکر کیوں نہیں ادا کیا؟

اوجہ ہم پاشائے یونانیوں کی حال کی لڑائی میں اس سے زیادہ ہمدردی اور ہمدردی نہیں چھلکی جس قدر کہ عثمان پاشائے پلوٹائیں دکھائی تھی۔ پس کس وجہ سے ہندوستان کے مسلمانوں نے اوجہ ہم پاشا کا بیت شکر کیا۔ اور عثمان پاشا کی نسبت کچھ نہیں کیا۔ ہمارے پاس اس کا کچھ جواب نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک جو کچھ اس وقت مسلمانوں نے کیا وہ صرف ان کی ایک خفیف الحوکتی تھی۔ اور ایک کے دیکھا دیکھی اور اس نے بھی وہی کیا جانوں نے کیا تھا۔

جو لوگ مسرات کا خیال کرتے ہیں۔ کہ مسلمانوں نے جو یونان کی فتح پر اس قدر خوشی منائی۔ وہ کسی پریشک امر پر مبنی تھی۔ ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ اور بجز خفیف الحوکتی کے اور کوئی امر نہیں ہے۔ سلطان کو غلیفہ مانا اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے جس طرح کہ بنی امیہ اور بنی عباس کو غلیفہ کہا جاتا ہے۔ کوئی مسلمان ایسا نہیں ہے جو سلطان ترکی کے اذکار کو مثل احکام پوپ کے دلچسپ سمجھتا ہو یا مثل احکام خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کے جانتا ہو۔ پس کسی طرح پر خیال نہیں ہو سکتا۔ کہ ان کا خوشی منانا اور بے کراہی کے تار بھیجنا کسی پریشک امر پر مبنی ہو۔ گو کہ ہمارے نزدیک ان کا ایسا کرنا بھی بلا اجازت گوشت کے جس کے کہ وہ بعیت میں برگزیدہ مناسب نہیں تھا۔

اس وقت سلطان نے تسلی کو اپنی سلطنت میں شامل کرنے کے معاملہ میں تمام یورپ کی سلطنتوں کی رائے نہیں مانا۔ ہم بھی نہیں جانتے کہ سلطان تسلی سے اپنا قبضہ اٹھائے مگر مسلم نہیں کہ اس نکار کا نتیجہ کیا ہو گا۔ اور کون سلطنتیں سلطان کی دوست اور کون اس کی مخالف ہو جائیں گی یا کوئی متوسلہ طریق سلطنتوں کی اصلاح سے قریب یا دور ہوگی۔ یہ تاثر پریشک حاطات علاقہ کہتی ہیں۔ ان کو مذہبی لباس پہنا اہمارے نزدیک بالکل واجب ہے۔ کیونکہ ایک سلطنت اپنی پریشک مصلحت کو قائم رکھنا چاہتی ہے۔ خود مصلحت ترکوں کے مقابل میں ہو گا اور وہ جس جہتی اور اٹلی کے مقابل میں ہو گا۔ کسی کوئی سلطنت اپنی پریشک مصلحت کو دیکھ کر اشت نہیں کرتی۔ بلکہ جو سلطنتیں خفیف ہیں ان کی پریشک مصلحت یہی ہوتی ہے کہ جو سلطنت قوی ہے اس کی رائے کو تسلیم کریں۔ یہ تو اس طرح اپنی سیدنی تصور کرتی ہے۔ اور قوی سلطنت کے مقابلہ کرنا نہیں چاہتی۔ اس لئے یہ تسلیم کر لیا گیا کہ اس جہتی پریشک مصلحت پر

ترکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدردی

اگر کوئی شخص ہمارے دوست کی جان بچائے یا مصیبت کے وقت اس کے ساتھ ہمدردی کرے تو ہم کو اس کا شکر کرنا لازم ہے یا نہیں؟

سب سے بڑا سخت وقت ترکوں پر وہ تھا جب کہ ۱۸۵۷ء میں ہوس نے ترکوں سے لڑائی شروع کی جو جنگ کریمیا کے نام سے مشہور ہے۔ اس وقت دو سلطنتیں یعنی انگلستان اور فرانس نے ترکوں کے ساتھ ہمدردی کی۔ اور فوج سے۔ روپیہ سے ترکوں کی مدد کی۔ اور کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ کہ اگر انگلستان اور فرانس اس زمانہ میں ترکوں کی مدد نہ کرتے تو سلطنت ترکی کا یقینی خاتمہ ہو جاتا۔ پس اب سوال یہ ہے کہ اگر ہندوستان کے مسلمانوں کو ترکوں کے ساتھ ہمدردی ہے تو کریمیا جنگ کے فتح ہونے کے بعد کس وجہ سے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگریزی اور گورنمنٹ فرانس کا شکریہ ادا نہیں کیا۔ اور ان کے لئے مساجد اور عبادت گاہیں کیوں نہیں دعا کی اور کیوں پیغام تہنیتی شکر کے یا ایڈریس شکر گزاری کے انگلش اور فرینچ گورنمنٹ کے پاس نہیں بھیجے؟ ایک انگریز کا قول ہے کہ ہندوستان کے مسلمان بڑے احسان فراموش ہیں۔ کہ انہوں نے میں انگریزوں نے جان و مال سے ترکوں کی مدد کی تھی۔ اسی کے قریب یعنی ۱۸۵۷ء میں انہوں نے ہندوستان میں انگریزوں کے مقابلہ میں غدر کیا۔ اگر حقیقت ان کو ترکوں کے ساتھ ہمدردی ہوتی تو اس بہت بڑے احسان کو جو انگریزوں نے ترکوں کے ساتھ کیا تھا بڑے فراموش نہ کرتے اور انگریزوں اور انگریزوں کی حکومت کے مقابلہ میں بغاوت نہ کرتے؟

ہم تو اس قول کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے کہ ہمارے نزدیک ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے ساتھ کسی کے دل میں بغاوت کرنے کا ارادہ نہیں تھا۔ بلکہ بقول ایک بڑے مورخ مسٹر کے "کے وہ بغاوت نہیں تھی۔ صرف ایک سیپائی وار تھی۔ اور جو فسادات کہ اس زمانہ میں ہوئے وہ بد عملی ہو جانے کے سبب سے ہوئے۔ نہ اس وجہ سے کہ رعایا کو انگریزوں کے مقابلہ میں بغاوت کرنی مقصود تھی۔ مگر ہاں اس کا کچھ جواب نہیں ہے کہ اس وقت کہیں ہندوستان کے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگلستان اور گورنمنٹ فرانس کا شکریہ ادا نہیں کیا؟

پھر ۱۸۵۷ء میں دوبارہ ترکوں اور روسیوں کے درمیان لڑائی ہوئی جس میں عثمان پاشا غازی کی ہمدردی کے کارنامے ہندوستان کی ہر ایک گلی اور کوچے میں مشہور تھے۔ مگر یہ سختی سے ترکوں کی شکست ہوئی؟

اگرے یا خیال میں گزرے۔ بلا لحاظ اس بات کے کہ وہ صحیح ہے یا غلط۔ موقع ہے یا بے موقع اس کی تائید کے لئے کافی دلیلیں ہیں یا نہیں۔ اس سب کو کہنا اور چھاپنا اہتمام ہندوستان میں شائع کرنا ہے۔

پھر انہوں نے ایک فطریہ ایجنسی کا سیکھا اور کہا کہ کچھو آئرلینڈ ولسے کیسا ایجنسی ٹیشن گورنمنٹ کی تجویزوں پر کرتے ہیں۔ انجنیں اور سوسائٹیاں ایجنسی ٹیشن کے لئے بناتے ہیں۔ اور اسپسچوں اور تحریریں میں جو کچھ چاہتے ہیں کہتے ہیں۔

پھر ان کے خیال میں گزرا کہ انگریزی گورنمنٹ اسی قسم کی گورنمنٹ ہے۔ کہ وہ علم ایجنسی ٹیشن سے ذرتی ہے۔ اور جب تک ایجنسی ٹیشن نہ کیا جاوے۔ اس وقت تک کوئی مطلب انٹس گورنمنٹ سے حاصل نہیں ہو سکتا۔

پھر وہ سمجھے کہ ایجنسی ٹیشن جب تک عام نہ ہو۔ اور عام رہے یا ملک کے باشندے ایجنسی ٹیشن پر متفق نہ ہوں۔ اس وقت تک نہ ایجنسی ٹیشن ہو سکتا ہے۔ اور نہ مفید ہوتا ہے۔ انہوں نے ایجنسی ٹیشن کے عام کرنے پر کوشش شروع کی۔

جب تک کہ گورنمنٹ کی برائیاں صحیح یا غلط واجب یا نا واجب عام لوگوں میں نہ پھیلانی جاویں۔ اس وقت تک بمقابلہ گورنمنٹ کے عام ایجنسی ٹیشن کی بنیاد قائم ہی نہیں ہو سکتی۔ اس خیال پر نیشنل کانگریس کا وجود ہوا۔ اور اس نے گورنمنٹ کی نسبت جہاں تک ہو سکا برائیوں کو عام ہندوستان میں پھیلایا۔ اور جن باتوں پر اس سے پہلے لوگوں کو خیال بھی نہ تھا۔ ان کو ایک برائی کے پیرایہ میں بیان کر کر لوگوں کو چکنا کر دیا۔ اور ریش گورنمنٹ کی صورت کو ایک خود غرض گورنمنٹ اور ہندوستان کو لوٹنے والی گورنمنٹ بنا کر لوگوں کو دکھایا۔ اور اپنے گروہ کو ایک تعلیم یافتہ لوگوں کا گروہ قرار دیا۔ جن کی پیروی ان تمام لوگوں نے اختیار کی جو کالجوں سے تعلیم پانچکے تھے۔ اور جو تعلیم پارہے تھے۔ یہاں تک کہ اسکول کے لڑکوں نے جو اے۔ بی۔ سی۔ ڈی کا لفظ بھی سنا ہی نہ تھا انہیں کر سکتے تھے۔ ان کی پیروی کرنا اور تعلیم یافتہ گروہ میں شامل ہونا اپنا فخر سمجھا۔

ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ ایجنسی ٹیشن کرنے والوں کا جو گروہ ہے اس کی نیت گورنمنٹ سے بغاوت کرنا یا لوگوں کو بغاوت پر آمادہ کرنا ہے۔ مگر کچھ انہوں نے کیا اور جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام ناراضی کا گورنمنٹ سے پھیلا نا لازم اور ضروری ہے۔ اور زیادہ افسوس یہ ہے کہ وہ ناراضی اکثر ملکہ عوامانہ واجب اور محض بے جا ہے۔ اور اس سے ان خود باضیا نہ خیالات لوگوں میں پیدا ہوتے ہیں۔

ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ

اور آخر کار جو ہونا تھا وہ ہوا۔ اور جو ہونا ہے وہ ہو گا۔ ایک عظیم مصیبت ہندوستان پر عذر شاہ کی گذر چکی تھی۔ ہم یہ سمجھتے تھے کہ ہندوستان میں تعلیم کی کمی تھی۔ اور ہندوستانی نہیں سمجھتے تھے کہ گورنمنٹ جس کی ہم رعیت ہیں۔ ہم پر اس کا کیا حق ہے۔ اور ہمارا اس کے ساتھ کیا فرض ہے اور تعلیم کی کمی سے آپس میں حاکم و محکوم میں اتنا بڑا بھی کم تعلق اسی زمانہ کے کچھ ریب ہندوستان میں یو یو رسیا کا قائم ہوئی۔ جن کا مقصود ہندوستانیوں کو انگلش ایجوکیشن میں اعلیٰ درجہ تک تعلیم دینا تھا۔ بہت سے مدبران ملک ہندوستانیوں کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم دینی پسند کرتے تھے اور کچھ ناپسند کرتے تھے۔ اور گورنمنٹ کا فرض قرار دیتے تھے۔ مگر اس بات پر کسی کا خیال نہ تھا کہ تعلیم کے ساتھ تربیت کا ہونا بھی لازم ہے۔ کیونکہ صرف تعلیم سے آدمی آدمی نہیں بنتا۔ اور اس کے اخلاق درست نہیں ہوتے۔ بلکہ وہ ایک منہ زور گھوڑے کی مانند ہو جاتا ہے۔ جو سوار کے قابو میں نہیں رہتا۔ تعلیم کا درخت جو ہندوستان میں بویا گیا وہ بنگال میں اور جنوبی ہندوستان میں بڑا ہوا۔ بخوبی پھلا اور پھولا اور بار آور ہوا۔ مگر آخر کار بار خاطر ہوا۔ نہ یار شاطر۔ اپراندیا کے باشندوں نے عام طور پر اور تمام ہندوستان میں مسلمان قوم نے اس سے کچھ فائدہ حاصل نہیں کیا۔ مسلمانوں نے اسے اس سے فائدہ اٹھانا شروع کیا ہے معلوم نہیں کہ پھل لانے یعنی اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے کے بعد بھی بار خاطر ہونگے یا بار شاطر مگر ہاری رے یہ ہے کہ اگر اشرف خاندان کے مسلمانوں کے لوگوں کو اعلیٰ تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ہوئی اور درست اخلاق کا بھی سبق پڑھایا گیا۔ اور ان کی عمدہ سوسائٹی بن گئی جو درست اخلاق کے لئے نہایت ضرور ہے۔ تو اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے پر وہ بار خاطر نہ ہونگے۔ بلکہ بار شاطر ہونگے۔ بہر حال اس وقت جو تعلیم ہندو بنگالیوں کو۔ بمبئی کے پادریوں کو۔ بمبئی و پونا کے برہمنوں اور مرہٹوں کو دی گئی اور میں کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم کہا جاتا ہے۔ اس سے ہندوستان کے حق میں کوئی اچھا پھل پاتے نہیں لگا۔ پہلے تو انہوں نے اپنے تئیں اعلیٰ درجہ کا تعلیم یافتہ اور اعلیٰ درجہ کا اسٹیٹس بین یعنی دربار مور سلطنت سمجھ لیا۔ پھر اس بات کے ورپے ہوئے کہ انگلش گورنمنٹ جس طرح کی روپ میں حکومت کرتی ہے۔ اسی طرح ہندوستان میں حکومت کرے۔ اور گورنمنٹ کے لئے اور فاتح مفتوح ہیں کچھ فرق نہ سمجھے۔ پھر انہوں نے اس تعلیم سے ایک لفظ آزادی کا سیکھا۔ اور اس کے سنی یہ سمجھے کہ جو کچھ منہ میں

کچھ تصور ہی نہیں۔ بلکہ یہ ہندوستانوں کے اعمال کی سزا ہے۔ جو انہوں نے قدرۃً
میں کئے تھے۔ ہر ایک مصلحت کر کے والا سمجھتا ہو گا کہ ہندوستانوں نے اپنی بدعالمی
ایسے درجہ کو پہنچا دی تھی کہ گورنمنٹ کو مجبور قانون اسلام کا جلدی کرنا پڑا تھا +

جن لوگوں نے اس زمانہ میں ترکی فتحیابی ہندوستان میں متعدد جلسے کئے اور سلطان کو
مبارکبادی کے تار اور ایڈریس بھیجے وہ خود سمجھتے ہونگے۔ کہ اس خفیہ المکر کی سے کیا نتیجہ ہے
یورپ کی سلطنتوں کی پالیسی ترکی کی نسبت جو ہوتی ہے وہ تبدیل نہیں ہو سکتی ہندوستان کے
مسلمان سلطان ترکی کی کیا مدد کر سکتے ہیں۔ اور اس خوشی منانے سے سلطان کو کیا فائدہ ہوا۔ اور
ہندوستان کے مسلمانوں کو جنہوں نے یہ خوشی منائی کیا نتیجہ حاصل ہوا بجز اس کے کہ چند معاذ اور جاہلوں
نے یہ سمجھا کہ سلطان ترکی کی فتحیابی پر خوشی منانے والے نہایت پکے مسلمان ہیں۔ جو سلطان
کی فتحیابی پر خوشی مناتے ہیں۔ اور خوشی منانے والوں نے اپنی بزرگی اور تقدس کو احمقوں اور
جاہلوں کے نزدیک ثابت کرنا چاہا +

ہم جب ان کو بڑا دیندر سمجھتے کہ وہ دوس کی رعیت ہوتے اور سلطان ترکی کی فتحیابی پر اسطرح
پر جشن مناتے اور خوشیاں کرتے معلوم نہیں کہ کتنے آدمی بھانسی پاتے اور کتنے گولی سے
مارے جاتے اور کتنے ساہرے یا بھیجے جاتے۔ غالباً گورنمنٹ نے بھی اس کو ناپسند کیا ہو گا۔
مگر یہ انگلش گورنمنٹ ہی کا رحم ہے جس نے ان باتوں پر کچھ ملاحظہ نہیں کیا +

تمام ہندوستان کے باشندوں کی اور بالخصوص مسلمانوں کی خیر و معافیت اسی میں ہے
کہ یہی طرح انگلش گورنمنٹ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی بسر کریں۔ اور خوب سمجھ لیں کہ
مذہب اسلام کی یہی ہدایت ہے۔ کہ جن کی ہم رعیت ہو کر اور متامن ہو کر رہتے ہیں۔ ان
کے ساتھ وفادار رہیں اور ان کی بدخواہی نہ اپنے دل میں لاویں نہ بدخواہوں کے ساتھ شریک
ہوں۔ ان کو اپنا دنیوی شہنشاہ اور خداوند تعالیٰ جل شانہ کو شہنشاہوں کا شہنشاہ اور اپنا مالک
حقیقی سمجھتے رہیں۔ سعدی علیہ الرحمۃ نے بوستاں میں لکھا ہے ۵

سزد گرد بدورش بن سازم خیال کہ سید بدوران نوشیرواں
جس کا مطلب یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم خدا کا شکر فرماتے تھے کہ وہ سلطان عادل
یعنی نوشیرواں کے عہد میں پیدا ہوئے۔ نوشیرواں آتش پرست بادشاہ تھا لیکن عادل تھا اس
کے زمانہ میں پیدا ہونے پر اگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کا شکر کیا ہے تو ہم کو ایسے بادشاہ
کی عہدیت ہونے سے جس نے ہماری مذہبی امور بجالانے میں ہم کو کمال آزادی دے رکھی ہے کیوں
نہ خدا کا شکر بجالاویں اور اس کی عازمی عروج و است و اقبال کی کیوں نہ خدا سے دعا کریں +

بیشک یہ ناراضی پھیلانے والے اپنے تئیں غیر خواہ اور وفادار گورنمنٹ کا کہتے ہیں۔ اور غالباً سچ بھی ہو۔ مگر کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام تعلیم میں ناراضی اور گورنمنٹ سے برخلائی پیدا ہوتی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ لوگوں کی باہمی بات چیت میں جو گورنمنٹ سے متعلق ہے۔ ٹرن بدلی ہوئی ہے۔ تمام یا قریباً تمام اخباروں کی وہ اردو زبان کے ہوں یا ہندی کے یا مرہٹی زبان کے ہوں یا گجراتی کے یا انگریزی زبان کے ہوں جو ہندوستان بھر کی جانب سے جاری ہیں تو بدلی ہوئی ہے۔ اور اس بات سے کہ انہی وجوہات سے یہ نسبت بتی کے علم لوگوں کے دلوں میں گورنمنٹ سے ناراضی پھیل گئی ہے۔ کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ مسلمان سوائے بعض کے اب بک نیشنل کانگریس میں اور اس کے ایچی ٹیشن میں شامل نہیں ہوئے ہیں۔ اور جو شامل ہوئے ہیں۔ انہوں نے نہیں سمجھا کہ اس سے قوم کو اور ملک کو کیا نقصان پہنچنا ہے۔ اور آئندہ پہنچے گا۔

جو لوگ کہ ایچی ٹیشن کی مخالفت کرتے ہیں۔ ان کی نسبت ایچی ٹیشن کرنے والے کہتے ہیں کہ وہ گورنمنٹ کی خوشامد کرتے ہیں۔ ان کا جو دل چاہے کہیں۔ مگر ایچی ٹیشن سے مخالفت کرنے والے اپنے ولی یقین سے یہ سمجھتے ہیں کہ گورنمنٹ اگر ان ایچی ٹیشن کرنے والوں کی خواہش منظور کر لے (حالانکہ ایسا ہونا ناممکن ہے) تو ہندوستان کے انتظام اور اس کے امن امان میں خلل قائم واقع ہوگا۔ اور اسی یقین پر وہ ان کی مخالفت کرتے ہیں۔ گورنمنٹ کی خوشامد سے۔

اگرچہ مسلمان نیشنل کانگریس کے ایچی ٹیشن میں شریک نہیں ہوئے لیکن اکثر ان اخباروں نے بھی سوائے بعض کے جو مسلمان ایڈیٹروں کے ہاتھ میں ہیں اور اخباروں کی دیکھا دیکھی اپنے عالم سے قدم باہر رکھ دیا ہے۔ اور مضامین کی تحریر میں ان کے قلم میں بھی فی ہر دوک نہیں رہی جو نہایت انوس کے قابل ہے۔ مگر ان کو سمجھ لینا چاہئے کہ اگر بالفرض ہندوستان کے تمام ہندو اور مسلمان نیشنل کانگریس کے ساتھ ایچی ٹیشن میں شریک ہو جاویں اور تمام اخبار ہندو اور مسلمانوں کے مضامین خلاف واقع اور برخلاف گورنمنٹ لکھنے پر متفق ہو جاویں۔ تو بھی گورنمنٹ کا کچھ نقصان نہیں ہوئے گا۔ ان مجبوری گورنمنٹ کو دائرہ آزادی کو جو اس وقت ہے زیادہ تنگ کرنا پڑے گا۔ اور پچھلوی اس کو ہندوستان کی اخباروں کی آزادی چھین لینے پر تیار بنانا ہوگا۔ اور یہ گورنمنٹ کا کچھ قصور نہیں ہوگا۔ جو کچھ گورنمنٹ کریگی وہ ہندوستانیوں ہی کی بددلی کی سزا ہوگی۔

کون کوں کہتا ہے کہ گذشتہ سال کے بعد جو گورنمنٹ نے تمام ہندوستان سے ہتھیار چھین لئے اور بغیر لیسنس کے کسی کو ہتھیار رکھنے کی اجازت نہیں دی۔ اس میں گورنمنٹ کا

ہمارے خوشی و غم کی باتیں۔ اور مسلمانوں کی ہمت و شجاعت کی باتیں۔ اور ان کی ہمت و شجاعت کی باتیں۔
 دونوں میں ایک بات ہے۔ وہ یہ کہ سب سے پہلے کہہ دینا چاہیے کہ یہی باتیں ہیں۔
 ہندو مسلمانوں کے مابین جو ایک دوسری کی جنت کا ثبوت دیا ہے۔
 یعنی عرصہ کے روز مسلمانوں نے لگائے کی قربانی نہیں کی۔ بلکہ ہندوؤں کی خاطر سے
 بکرے اور بھیدوں کی قربانی کی۔ اور ہندوؤں نے بھی اس بات کا خیال اٹھایا۔ کہ کوئی
 مسلمان لگائے کی قربانی کا خیال کرتا ہے۔ یا بکرے بھیدوں کی۔ اور ہندوؤں نے محرم کے
 زمانہ میں سبیلیں لگائے کا اور مسلمانوں کے ساتھ غم میں شریک ہونے کا اقرار کیا ہے۔
 ہماری بھی مدت سے یہی رائے ہے کہ اگر گائے کی قربانی ترک کرنے سے آپس میں
 ہندو اور مسلمانوں کی دوستی اور محبت قائم ہو۔ تو لگائے کی قربانی نہ کرنا اس کے کرنے سے
 ہوا اور جو بہتر ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ بھل ڈویشن مانگ پور گنج ضلع ڈھاکہ میں
 ایک مسجد بنانے کی ضرورت ہے۔ اور اس مسجد کی تعمیر کے لئے روپیہ جمع کرنا چاہیے۔
 اس کے لئے ہندو اور مسلمان دونوں نے شال ہو کر کشتی بنائی ہے۔ اور ہندو اور مسلمان
 ملکر اس کی تعمیر کے لئے چندہ جمع کر رہے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کے مسلمان
 زیادہ غریب اور زیادہ ذلیل ہیں۔ اس لئے ہندو اس مسجد کی تعمیر کے لئے زیادہ
 کوشش کر رہے ہیں۔ ہم اس محبت و ہمدردی اور باہمی بھینچا چارہ پر جو ہندوؤں
 نے ظاہر کی ہے۔ دونوں قوموں کو مبارکباد دیتے ہیں۔ ہماری رائے میں جس طرح کا اختلاف
 مذہب جیسا کہ مسلمانوں اور ہندوؤں میں ہے۔ سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و
 اخلاص جیسا کہ دوسرے کی ہمدردی کا مانع نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح پولیٹیکل امور
 کا اختلاف بھی سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و اخلاص اور ایک دوسرے کی
 ہمدردی کا مانع نہیں ہے۔ اس زمانہ میں ہندو اور مسلمان دونوں گورنمنٹ انگلشیہ
 کی رعایا ہیں۔ اور اس کے سائے عاطفت میں ہر قسم کی خوشی اور امن و آزادی سے بسر
 کرتے ہیں۔ لیکن اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ دونوں قوموں کے باہم پولیٹیکل امور میں اختلاف
 رائے ہے۔ ہندو اس پولیٹیکل پالیسی کے طرفدار ہیں۔ جو کانگریس کے اعلیٰ ممبروں
 یا اس کے حامیوں اور طرفداروں کی ہے۔ اور جس کا ہر سال مختلف مقامات میں
 کانگریس کے نام سے اعلان کیا جاتا ہے۔ اور اس پر زور دیا جاتا ہے۔ مسلمان اس پالیسی
 کے برخلاف ہیں۔ لوگ ان پر اتہام لگاتے ہیں۔ کہ گورنمنٹ کے خواہشی ہیں۔
 لیکن یہ اتہام غلط ہے۔ بلکہ مسلمانوں کے نزدیک ملک کے انتظام اور امن میں

ہندو اور مسلمانوں میں ارتباط

جس قدر سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و ارتباط ہندو اور مسلمانوں میں ترقی پکڑتا جاوے۔ ہم کو نہایت خوشگوار معلوم ہوتا ہے۔ ہندوں کی آریا قومیں سچائی میں ہندوستان کی رہنے والی نہیں ہیں۔ دوسرے ملک سے آکر ہندوستان میں فتحندی کے ساتھ آباد ہوئی ہیں۔ ان کے ہندوستان میں آباد ہونے کو زمانہ کثیر گزر گیا۔ جس کے سبب وہ ہندوستان کے متوطن اور ہندوستان کے رہنے والے ہندو کہلانے مسلمانوں کو بھی ہندوستان میں آئے ہوئے کچھ کم زمانہ نہیں بڑا سان کی بھی متعدد پشتیں ہندوستان ہی کی زمین پر گذری ہیں۔ بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا بھی سہل ہے۔ بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریہ کہلانے جاسکتے ہیں۔ صدیاں گذر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں۔ ایک ہی زمین کی پیدوار کھاتے ہیں۔ ایک ہی زمین کا یا مریا کا پانی پیتے ہیں۔ ایک ہی ملک کی ہوا کھا کھیتے ہیں۔ پس مسلمانوں اور ہندوں میں کچھ مغایرت نہیں ہے۔ جس طرح آریا قوم کے لوگ ہندو کہلانے جاتے ہیں۔ اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلانے جاسکتے ہیں۔ ہم نے متعدد دفعہ کہا ہے کہ ہندوستان ایک خوبصورت دامن ہے۔ اور ہندو اور مسلمان اس کی دو آنکھیں ہیں۔ اس کی خوبصورتی اس میں ہے کہ اس کی دو آنکھیں سلامت و برابر رہیں۔ اگر ان میں سے ایک برابر نہ رہی تو وہ خوبصورت دامن بھینگی ہو جاوے گی۔ اور اگر ایک آنکھ باقی رہی۔ تو کافی ہو جاوے گی۔ ہم دونوں کی سوشل حالت قریب قریب ایک ہی سی ہے۔ بلکہ بہت سی باتیں اور عیس ہم مسلمانوں میں ہندوں کی آگئی ہیں۔ پس جس قدر ان دونوں قوموں میں زیادہ ترجمت زیادہ تر اخلاص زیادہ تر ایک دوسری کی امداد بڑھتی جاوے۔ اور ایک دوسرے کو شائبہ بھائی کے سمجھیں کیونکہ ہم وطن بھائی ہونے میں تو کچھ شبہ نہیں۔ اسی قدر ہم کو خوشی ہوتی ہے۔ اس زمانہ میں تین باتوں سے اس محبت و اخلاص کا علانیہ ثبوت دیا گیا ہے۔ سب سے اول یہ بات ہے۔ کہ ان دونوں میں سلطان کی کیونان پر فتح ہونے کی اکثر حکم مسلمانوں نے خوشی کی اور مجلسیں آراستہ کیں۔ شہر میں چراغان و روشن کئے۔ سلطان کو مبارکبادی کے تاریکے۔ ہم نے سنا ہے۔ کہ دکن کے ہندوؤں نے بھی

قوم کی زندگی اور موت

یہ مضمون رسالہ مسارف علی گڑھ سے لیا گیا ہے اس کے ایڈیٹر جناب مولوی سید وحید الدین صاحب تسلیم۔ سابق لٹریچر اسٹنٹ سرسید جواس وقت جامعہ عثمانیہ کے اساتذہ میں داخل ہیں۔ لکھتے ہیں۔ کہ یہ مضمون سرسید مرحوم نے وفات سے ایک مہینہ پہلے لکھنا شروع کیا تھا مگر بھوم اشغال کے سبب اس کے پورا کرنے کی ہمت نہیں آئی۔ معلوم نہیں کہ تاریخی حقہ مضمون کے بعد کیا خیالات لکھے جاتے اور کیا عنوان اس مضمون کا قائم ہوتا سرسید مرحوم اکثر مضامین کے عنوان ان کے ختم ہونے پر لکھا کرتے تھے۔ اس مضمون کا عنوان میں نے قائم کیا ہے اور اس کو بجنسہ اسی نام قائم حالت میں چھپوانا ہوں جس میں کہ وہ میرے پاس سرسید مرحوم کے ہاتھ کا لکھا ہوا موجود ہے۔ امید ہے کہ ناظرین غور سے پڑھیں گے۔ (احمد بابا خندوی)

ہر ایک قوم کی ترقی و عروج اور نام آوری کی ایک عمر ہوتی ہے جس طرح کہ ایک انسان کی۔ انسان پیدا ہوتا ہے، بڑھتا ہے، جوان ہوتا ہے، بڑھا ہوتا ہے اور اخیر کو مر جاتا ہے۔ اس کے بڑھنے و جوان ہونے بڑھا ہونے مرنے کے طبعی اسباب ہوتے ہیں جو کسی کے روکے سے رک نہیں سکتے اسی طرح ایک وحشی قوم ترقی کرتی ہے نام آوری ہوتی ہے عروج پر پہنچ جاتی ہے، پھر تنزل شروع کرتی ہے، بڑھایا اس آجاتا ہے اور پھر ایسی گمنام ہو جاتی ہے کہ اس پر موت کا اطلاق ہوتا ہے۔

قوم کا تنزل ایک طبعی امر ہے جس طرح انسان کا بڑھا ہونا طبعی امر ہے۔ بڑھاپے کے امراض کو لوگ جانتے اور پہچانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مرض ہے مگر نہ اس کی دوا ہو سکتی ہے اور نہ وہ جاسکتے ہیں کیونکہ وہ طبعی ہوتے ہیں اور طبیعت بدلتی نہیں۔ جو لوگ قوم کے غیر خواہ ہوتے ہیں وہ ان مرضوں کی تشخیص کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ ان کا علاج ممکن ہے اور نہایت کوشش سے اس کے علاج پر متوجہ ہوتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ ہمارے ہی قصور اور غفلت سے یہ مرض لگ گئے ہیں۔ مگر درحقیقت یہ بات یوں نہیں ہوتی۔ بلکہ قوم کی طبیعت ہی ایسی ہو جاتی ہے کہ وہ امراض جو باعث تنزل ہیں خود قوم کی طبیعت بن جاتے ہیں اور اس لئے علاج پذیر نہیں ہوتے۔

عوب کی وحشیانہ حالت سے ترقی کی پہلی سیدھی تمدنی حالت کی طرف نکلنا

اس پالیسی سے خلل پڑے گا اندازہ ہے۔ اور کسی طرح وہ پالیسی ہندوستان
 حالت کے مناسب نہیں ہے جس اس اتحاد و یکجہتی سے جو اس وقت ہندوستان
 نے مسلمانوں کے ساتھ ظاہر کی ہے۔ اگر یہ مقصود ہو کہ مسلمان بھی ہندوستان کے ساتھ
 کانگریس میں اور ان کی پالیسی میں شریک ہو جائیں گے۔ تو ہمارے نزدیک یہ مقصود
 کا حامل ہونا محال ہے اور ملک کے انتظام اور امن میں نہایت خلل پڑے گا
 ہے۔ گو بعض ناواقف اندیش اور امور ملکیت سے ناواقف اور ناشدنی باتیں کہتے ہیں
 کہ ان کے مسلمانوں ہندوؤں کی پالیسی میں شریک اور کانگریس کے جلسوں میں شامل ہوں
 مگر عموماً مسلمان اس میں شریک نہیں ہو سکتے بلاشبہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہر طرح ہم
 اختلاف مذہب سے قطع نظر کر کے ہندو مسلمانوں میں دوستی و محبت و یکجہتی قائم رہے
 میں ہمدردی کا برتاؤ چاہتے ہیں۔ اسی پوشل اختلاف رائے سے بھی قطع نظر۔
 سوشل امور میں باہم دوستی و محبت و ہمدردی و بھائی بھائی کا برتاؤ پسند ہے۔
 اور ہم یقین کرتے ہیں کہ اس زمانہ میں جو غیر معمولی طریقہ پر ہندوؤں نے مسلمانوں کے ساتھ
 بھائی بھائی و ہمدردی کا اظہار کیا ہے۔ وہ ایک دھوکا مسلمانوں کو کانگریس میں
 شامل کرنے کا نہیں ہے۔ بلکہ سچی بھائی بھائی۔ سچی ہمدردی اور سچی دوستی کا سبب
 ہے اور ہم خدا سے دعا کرتے ہیں کہ ایسا ہی ہو۔ اور ہم دونوں قوموں میں
 و اخلاص سے گورنمنٹ انگلشیہ کے سائے عاطفت میں اپنی زندگی بسر
 و فاداری سے بسر کریں۔ اور ملک معظمہ و کثور یا قیصر انڈیا کی سلامتی اور دور رس
 کی دعا کرتے رہیں۔ جس کی بے نظیر سلطنت کے ساتھیوں سال جلوس کا
 جشن ہونے والا ہے۔

اور محبت اور اتفاق اور ہمدردی میں رسول کامل کی خواہش یہ تھی کہ
 دنیا میں ایک قوم ہو جس کی قیادت کا اصل مصلحت یہ ہو کہ وہ تمام
 اور جس نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے اس قوم کو جو اس کے لئے
 تھا اسی ایک قوم کا ہو گیا۔ لہذا قال اللہ تعالیٰ انا المؤمنون اخوة فاصبحوا
 بین اخویکم والتقوا اللہ لعلکم ترحمون، قوم قوم ہو گئی۔ جو انی میں بھر پور
 ہو گئی، ترقی اور عروج کے لئے اور ہر پر پہنچ گئی۔ خدا نے بھی اُس پر اپنا بڑا احسان جنایا
 اور فرمایا ۛ هو الذی ایدلک بنصرہ وبالمؤمنین الف بین قلوبہم لہ
 الفتق ما فی الامراض جمیعاً ما الفت بین قلوبہم ولکن اللہ الخ فیہم
 انہ عزیز حکیم۔ افسوس کہ یہ جوانی کی عمر صرف دس برس ہی اور رسول خدا صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رحلت کے بعد ہی وہ امر امن شروع ہوئے جو جوانی کی حالت میں
 شروع ہوتے ہیں اور جوانی کی قوت اُن کو دفع کرتی ہے۔ اور اپنی قوت کو قائم رکھتی ہے۔
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ حیات میں کسی کو کسی قسم کے تفوق کا خیال
 نہ تھا۔ مگر انتقال ہوتے ہی یہ خیال پیدا ہوا۔ ہم دل سے قبول کر لینگے کہ وہ خالصاً اللہ تھا۔
 اور دنیاوی کچھ لگاؤ اس میں نہ تھا۔ مگر وہ وجود میں آیا۔ اُس کا وجود میں آنا ایک طبعی امر تھا۔
 مگر قوم کی جوانی بھر پور تھی۔ اُس نے کچھ زیادہ اثر نہیں کیا۔ تھوڑی سی حرارت ہو کر جاتی
 رہی۔ مگر بیماری نے گھر دیکھ لیا +

گو اس بیماری نے اُس وقت کچھ اثر نہیں کیا۔ مگر اُس نے پچھپا نہیں چھوڑا۔
 رفتہ رفتہ اپنا کام کرتی رہی چنانچہ حضرت عثمانؓ کی شہادت۔ جنگ جمل اور جنگ
 صفین۔ شہاد حضرت علی مرتضیٰؓ ترک خلافت حضرت امام حسنؓ۔ شہادت حضرت
 امام حسینؓ جرین کے واقعات درو آلود سب اُسی بیماری کے نتائج میں سے تھے +
 سب سے بڑا نشان قومی تنزل کا مکر موت یا سلطنت کا تقسیم ہونا ہے حضرت
 علی مرتضیٰؓ اور معاویہ بن ابوسفیان۔ امام حسن علیہ السلام نے کمال و اتائی و بردباری اور عالی
 ہستی اور قومی ہمدردی سے اس کو مٹایا اور ترک خلافت کیا۔ مگر حضرت عبداللہ بن زبیر نے
 حجاز میں مستقل حکومت قائم کرنے سے پھر اُس علامت کو تازہ کیا۔ مگر تھوڑی ہی زمانہ گزرا تھا۔
 کہ عبدالملک ابن مروان نے اس حکومت کو برباد کر دیا۔ عبداللہ بن زبیر بھی شہید ہوئے
 اور پھر کل سلطنت اسلامیہ کا دار ایک مرکز پر جمع ہو گیا اور عروج جیسا کہ تھا پھر قائم ہوا۔
 گوئی امیہ کی سلطنت بھی نبی فاطمہ علیہا السلام اور علویوں اور عباسیوں کے اندیشہ سے خالی نہ تھی

تھی۔ ان لوگوں نے جو غاندھارا پر حملے سے مختلف مقامات پر بکھرتے ہوئے تھے اور وہاں سے باہر کی طرف ہجرت کر رہے تھے، ان کے لیے یہاں تک پہنچنا مشکل تھا۔
 مختلف قسم کے جانور کا وجود ایک میدان میں رہنے کے ایک دوسرے سے علیحدہ رہتے ہیں۔ اس تفرق کا طبی نتیجہ یہ تھا کہ ہر ایک گروہ کے لئے جدا جدا نام اور لقب قائم ہوں تاکہ ایک گروہ دوسرے گروہ سے ملنے نہ پاوے۔ ایک گروہ دوسرے گروہ کے معبود کو پسند نہ کرے بلکہ اپنے اپنے لئے جدا جدا معبود قرار دے۔ ایک دوسرے پر غلبہ اور تفوق کی کوشش کرے اور ہر گروہ میں ہمیشہ جنگ و جدل و بغض و عداوت قائم رہے۔
 عرب کی یہی حالت تھی۔ کہ جب اُس نے ترقی شروع کی تھی اور گو یہ سب باتیں ترقی کے مواضع میں سے تھیں لیکن زوال پذیر تھیں۔ کیونکہ قوت نمو موجود تھی اور وہ ان سب مواضع کو دور کر سکتی تھی جیسے کہ ایک بچے کی قوت نمو اُس کے ضعف کو اور اُن امراض کو جو طبی طور پر بچپن میں لاحق ہوتے ہیں دور کرتی ہے مگر جب یہی امراض کسی قوم میں ترقی کے بعد لاحق ہوتے ہیں۔ تو وہ زوال پذیر نہیں ہوتے جیسے کہ بچپن کے زمانہ کے امراض بڑھاپے میں لاحق ہونے سے جانیں سکتے۔

اُن کی قوت نمو کچھ نہ کچھ ان امراض کو دور کرتی جاتی تھی اور وہ ایک دوسرے کے حلیف ہونے لگے تھے مگر اُن میں ایک ایسی ہی قوت نمو کی ضرورت تھی۔ جو ان سب مرضوں کو دفعہ دور کر دے۔ وہ زمانہ آیا اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اِنِّیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ فَاتَّبِعُوْنِیْ کُلِّ قَوْمٍ اُس کلمہ کی مخالفت میں متحد ہو گئیں اور یہی اتحاد کو کہ مخالفت میں تھا اُس قوی قوت نمو کے پیدا ہونے یا موجود ہونے کی بشارت دیتا تھا۔ تمام مختلف امراض جو قوموں میں تھے اُس کے مقابل منضمل ہو گئے یا معدوم یا قریب معدوم ہونے کے پہنچ گئے صرف ایک مرض شدید و کالانسلما انت رسول اللہ اکمل قوموں میں پھیلا ہوا رہ گیا۔ تاہم اللہ تعالیٰ اور نصرت سماوی نے یا یوں کو کہ سچ کے طبی اثر نے یا نمو کی طبی قوت نے اُس امراض کو دور کیا اور سب نے کہا اِنِّیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ فَاتَّبِعُوْنِیْ کُلِّ قَوْمٍ اُس کلمہ کی مخالفت میں متحد ہو گئے۔ قوت نمو اپنی پوری قوت سے اپنا کام کرنے لگی۔ سب کا معبود ایک ہو گیا تمام اختلافات دور ہو گئے۔ عداوتیں مٹ گئیں۔ آپس کی لڑائیاں موقوف ہو گئیں۔ دینی اور دنیاوی سرداری نے ایک مرکز پر قرار پایا اور تفوق کی مخالفت خواتین جو ایک کو دوسرے کے ساتھ تھیں، جاتی رہیں۔ اور بر خلاف اُس کے

آسمان میں آنے والے پر عقل کی قسم ہے اوچے اوچے راستوں میں چلنے والے مسافروں کے نشانوں سے ہدایت پانے کی کہ ہاشم امیر پر بالی اور پھیلی نیکیوں میں برکت لے گیا ہے اور ہمہ کو اس بات کی خبر سے کہ لعل ابن ابی شمر نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔

اسی طرح قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے: **وَالشَّمْسُ وَنُجُجَا وَالْقَمَرُ لَنَا نَكَهَاتُ وَالْأَنفُسُ وَنُجُجَا وَالْقَمَرُ لَنَا نَكَهَاتُ**۔
 قسم ہے سورج کی اور اس کی دھوپ کی۔ قسم ہے چاند کی جب وہ سورج کے پیچھے نکلتا ہے۔
 اچھ ہے ان کی جب کہ سورج اس کو روشن کرتا ہے۔ قسم ہے صحت کی جب کہ وہ سورج کو چھپا دیتی
 قسم ہے آسمان کی اور اس کے نائے والے کی۔ قسم ہے زمین کی اور اس کے بنائے والے کی۔
 یہیں یہیں ہی طرز کلام پر واقع ہوئی ہیں۔ جو عرب کا طرز کلام تھا۔ ان اس طرح قسمیں کھانے
 پر اس بات کا شبہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ ہر گاہ خدا کے سوا اور کسی کی قسم کھانی منع کی گئی ہے۔
 اور خدا نے غیر خدا کی قسمیں کیوں کھانی ہیں۔ مگر غیر خدا کی قسمیں کھانے کا امتناع اس سبب سے
 غیر خدا کی قسمیں کھانے سے اس میں شان الہیہ کا شائبہ پایا جاتا ہے۔ مگر جب کہ قسم
 کر لیا جاوے جیسا کہ قرآن مجید میں جا بجا بتایا گیا ہے کہ تمام چیزیں مخلوق ہیں۔ اور خدا ان سے
 ناطق ہے۔ تو خدا اگر اپنی مخلوق کی قسم کھاوے تو کسی طرح شائبہ الہیہت اس مخلوق میں نہیں
 آسکتا۔ اور اگر کچھ سمجھا جاتا ہے تو اسی قدر سمجھا جاتا ہے کہ وہ چیزیں اپنی خلقت میں یا انسان پر
 فہید ہونے میں عظیم الشان اعظم القدر ہیں۔ لیکن اگر انسان ان میں سے کسی کی قسم کھائے تو خدا
 ایسی چیزوں کی جن کو مشرکین پوجتے تھے تو ان میں شائبہ الہیہت کے آنے کا شبہ جاتا ہے۔
 اور اس لئے انسانوں کو غیر خدا کی قسم کھانا منع کیا گیا ہے۔

عوب کے لوگوں میں جو یہ عادت تھی کہ باتوں میں بہت سی قسمیں کھایا کرتے تھے اور
 سنے ایسے تھے کہ قسم کھانا ان کا کلمہ کلام ہو گیا تھا۔ اور ہر بات پر لا واللہ۔ بلی واللہ
 اور تائید کے دو شیع اپنی کلام تھے کہا کرتے تھے اور ان کو ہر گز یہ خیال نہیں ہوتا تھا کہ
 وہ قسم کھاتی ہے۔ اسی کی نسبت خدا نے فرمایا ہے: **لَا يُولِئُ خُذْ كَمَا اللَّهُ بِاللَّهِ**
يَا سَمْعَةَ لَنْ يُولِئُ خُذْ كَمَا كَسَبَتْ قُلُوبُكُمْ۔ یعنی تمہاری قوموں میں جو
 ہیں۔ ان پر خدا نے عذاب فرمایا ہے۔ لیکن جو قسمیں تم نے دل کے ارادے سے حلف

کی ہیں۔ ان پر خدا نے عذاب فرمایا ہے۔ لیکن جو قسمیں تم نے دل کے ارادے سے حلف
 کی ہیں۔ ان پر خدا نے عذاب فرمایا ہے۔ لیکن جو قسمیں تم نے دل کے ارادے سے حلف
 کی ہیں۔ ان پر خدا نے عذاب فرمایا ہے۔ لیکن جو قسمیں تم نے دل کے ارادے سے حلف

مردہ بنی ہاشم سے کہ ایک زمانہ تک کوئی شخص اس کو ہلا نہ سکا +

مگر عباسی اپنی وحشی اور دوداندیش اور خاموش تدبیر میں کامیاب ہوئے بنی امیہ کو انہوں نے نکالا۔ اور خود سلطنت حاصل کی مگر پوری قوت ایک مرکز پر قائم نہ رہی۔ بنی امیہ کے خاندان کا ایک شخص عبدالرحمن اندلس میں جا پہنچا اور وہاں ایک مستقل جداگانہ سلطنت قائم کرنے میں کامیاب ہوا۔ اور سلطنت اسلامیہ دو ٹکڑے ہو گئی۔ باایں ہمہ عباسیوں کے وقت میں مسلمانی سلطنت غایت درجہ کمال پر ترقی کر گئی تھی۔ مگر عیش و عشرت اور مظالم بھی خصوصاً سادات پر اپنے درجہ کمال پر پہنچ گئے تھے عہد جوانی ختم ہو گیا تھا۔ اور مطابق قانون طبعی کے بڑا پے کا زمانہ شروع ہونے والا تھا۔ وہ آمو جو وہو اور کسی تدبیر سے نہیں رکا۔ سلطنت کے ٹکڑے ہونے شروع ہوئے۔ پھر ادریس نے ایک مغربی سلطنت قائم کی اور برابرہ اور مغبلہ اور زنا تہ اس سے شریک ہو گئے۔ پھر شیعوں نے خروج شروع کیا اور کتامہ اور منہاجہ کی مدد سے مغرب اور افریقہ میں ایک اور سلطنت قائم کی اور مصر اور شام اور حجاز پر بھی قبضہ کر لیا اور ادریسوں کو برا کر دیا۔ اب بنی مسلمانی سلطنتیں قائم ہو گئیں۔ ایک عباسیوں کی دوسری بنی امیہ مجددین کی اندلس میں اور عیینین کی افریقہ اور مصر اور شام اور حجاز میں +

بعد اس کے عباسیوں کی سلطنت کے اور بھی ٹکڑے ہو گئے۔ سامانیوں نے خراسان اور ماوراء النہر میں سلطنت قائم کی۔ علیہ میں نے ولیم و طبرستان میں۔ یہاں تک انہوں نے عاقبتیں اور بغداد پر بھی قبضہ کر لیا۔ پھر سلجوقی اٹھے اور انہوں نے ان سب کو مار ہٹایا۔ مگر پھر ان کی سلطنت کے بھی ٹکڑے ٹکڑے ہو گئے۔ اسی طرح سلطنت منارہ پر جو منہاجہ اور افریقہ میں تھی۔ بادیس کے عہد میں اس کے چچا عہد نے خروج کیا۔ اور سلطنت کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ موحیدین کی سلطنت کا بھی جو افریقہ میں تھی یہی حال ہوا۔ بنو الی محض نے خروج کیا۔ انہوں نے ملک بیا لیا اور ایک سلطنت قائم کر دی۔ اسی طرح تمام افریقہ کے ٹکڑے پر جدا جدا سلطنتیں قائم ہو گئیں۔ اور مجموعی طاقت جو مسلمانی سلطنت کی تھی۔ ٹکڑے ٹکڑے اور ریزہ ریزہ ہو گئی +

سُج کی گردش زمین کے گرد قرآن مجید ثابت نہیں

لوگوں کا یہ خیال کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی فرود کے سامنے یہ حجت پیش کرنی۔ کہ
”إِنَّا لِلّٰهِ يَاقِي بِالْمَشْرِقِ فَأَتَىٰ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ“ اس بات پر دلیل قطعی ہے
کہ آفتاب زمین کے گرد پھرتا ہے۔ تمام بزرگان قدیم کیا عجب عجباً۔ اور کیا صحابہ کرام۔ اور
کیا علمائے اسلام اسی پر یقین کرتے تھے۔ پس یہ کتنا کہ آفتاب ساکن ہے۔ اور زمین اپنے محور
پر یوم و مالدیلیہ کی حرکت کرتی تھی جس کے سبب دن رات اور طلوع و غروب ہوتا
ہے قرآن مجید کے برخلاف ہے +

مگر ہمارے نزدیک ایسا کہنا خود قرآن مجید کا مطلب اور اس کا طرز کلام نہ سمجھنے پر
بنی ہے۔ قرآن مجید میں صرف یہ بیان ہے۔ کہ حضرت ابراہیمؑ نے کہا کہ خدا سورج کو مشرق
سے لاتا ہے۔ پھر اگر مجھ میں کچھ طاقت ہے تو اُس کو مغرب سے لا۔ اور یہ نہیں بتایا کہ کس طرح
پر خدا اُس کو مشرق سے لاتا ہے خود اُس کی حرکت سے یا اور کسی چیز مثلاً زمین کی حرکت سے
پس یہ کہنا کہ یہ آیت سورج کی گردش کی قطعی دلیل ہے محض غلط ہے +

اس بات پر عجب عجباً صحابہ کرام یا علمائے اسلام یا تمام انسانوں کا یقین کرنا۔ کہ
سورج مشرق سے نکلتا ہے۔ اور مغرب کو جاتا ہے مشاہدہ پر مبنی ہے۔ کیونکہ وہ اس
طرح پر دیکھتے ہیں۔ اس کی وجہ بیان کرنی پیغمبر کا کام نہیں تھا لہٰذا اُن لوگوں کے لئے فرود
تھا جو اسی طرح پر سورج کا نکلتا اور غروب ہونا دیکھتے تھے۔ بلکہ یہ کلام علمائے علم ہیئت کا کام
تھا۔ اور اُن علماء نے سورج کا زمین کے گرد گھومنا۔ صبا کہ وہ دیکھتے تھے غیر مجربہ کے اور
بغیر تحقیقات کافی کے قطعی سے قرار دیا تھا۔ اور یہی اسی لئے کہ وہ خواہ وہ عرب
عرب ہوں یا صحابہ کرام اور علمائے اسلام متفق ہو گیا تھا۔ غرض تحقیقات معلوم جدید سے
اس امر کی قطعی ثابت ہوئی ہے +

اصلی مقصود اس آیت کا خدا کی کامل قدرت اور خدا کی بے انتہا عظمت کا ثابت
کرنا ہے۔ نہ سورج کے اس طرح پر دکھائی دینے کے سبب کا پس اگر صحابہ رضی اللہ عنہم معین
اور علمائے اسلام نے اس کا سبب غلط سمجھا۔ خواہ اپنے اجتہاد سے خواہ مشاہدہ سے

سبع ارضین

یعنی سات زمینیں فقال اللہ تعالیٰ - اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن
یعنی اللہ وہ ہے جس نے پیدا کیا سات آسمانوں کو۔ اور زمینوں کو مثل اُن کے +
اس آیت میں یہ بحث ہے کہ مثلہن سے زمین کو آسمانوں سے کس چیز میں مماثلت
ہے +

ہمارا قول تو یہ ہے کہ اس آیت میں زمین کو آسمانوں سے مماثلت فی الخلق مقصود ہے۔
یعنی جس طرح خدا نے اپنی قدرت کا طے آسمانوں کو پیدا کیا ہے۔ اُسی طرح سے اپنی قدرت کا طے
سے زمین کو پیدا کیا ہے +

اس آیت میں ارض مفرد آیا ہے۔ بلکہ تمام قرآن مجید میں کسی جگہ ارض بصیغہ جمع یعنی
ارضیں نہیں آیا۔ اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ جب ارض پر کسی کیفیت سے جمع کا اطلاق
نہیں ہوتا تو تعدد ارض نہیں آیا جاتا۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو آیت میں ارض کے ساتھ سات سموات جمع
بعض خلق الذین فی مثلہن سبع سموات قلہذا آیت من آیات الذین یفکرون
یعنی اسی اعتبار سے سات آسمانوں کی مثلت ذکر نہ ہو سکتی تھی۔ اور علماء کے تفسیر میں
مرستہ ہے +

ایک فرقہ وہ ہے جو زمین کو تو ایک ہی مانتا ہے۔ مگر اس مماثلت کو طبقات ارض کی
مماثلت پر محدود رکھتا ہے۔ یعنی اُس کا مقصود یہ ہے کہ جس طرح آسمان کے طبقے ہیں۔ اُسی طرح
زمین کے بھی طبقے ہیں +

تفسیر کبیر میں بھی کا قول لکھا ہے۔ کہ جس طرح آسمان کے اوپر آسمان پیدا کئے ہیں۔ اُسی طرح
زمین کے طبقے بھی پیدا کئے ہیں۔ ایک طبقہ تو اس کا غرض مٹی کا ہے۔ اور ایک طبقہ گیلی مٹی
کا۔ اور ایک کھلا چٹا طبقہ ہے جس پر دریا اور جنگل ہیں۔ اور ہم لوگ رہتے ہیں +
بعض عالموں نے خیال کیا ہے کہ اس آیت میں سبع سموات کا لفظ ہے۔ اور ایک
جگہ قرآن مجید میں آیا ہے۔ کہ سبع سموات طہاتاً پس مثلہن سے زمین کے بھی سات
طبقے قرار دینا ضرور ہے۔ چنانچہ انہوں نے زمین کی سات اقلیموں کو زمین کے سات طبقے
قرار دیئے۔ تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ کچھ محب نہیں کہ مثلہن سے سات اقلیمیں مراد ہوں مطابق
سات آسمانوں کے جن میں سات ستارے ہیں +

احادیث

جناب عالی!

ایک مدت دلاز سے مذہب علماء و عام مسلمان کا اقوال امام ابو حنیفہؒ مالکؒ و شافعیؒ احمد رحمہم اللہ تعالیٰ پر چلا آتا تھا۔ اور اہل علم اپنے اپنے ائمہ کی تائید کرتے۔ اور محل سرائے و حدیث جو اسکی اسلام ہے منقود تھا۔ چونکہ ہر کام وقت پر توقف ہوتا ہے۔ مولانا محمد اسماعیل شیبہ رحمۃ اللہ علیہ دہلوی نے تا بمقدور بیخ کنی شرک و بدعت میں کوشش کر کے جو تمام ہندوستان و پنجاب میں جا بجا پھیلا ہوا تھا۔ عمل قدر آن و حدیث جاری کر دیا۔ اور جناب کو بھی بذریعہ اسی خاندان عالی کے یہ سعادت نصیب ہوئی۔ اور بعد میں عین مصیبت کے وقت جو امداد اہل حدیث کو جناب نے دی وہ میرے نزدیک جناب کی نجات کے واسطے کافی ہوگی۔ مگر ایک بات تعجب اور حیرانی کی جو میرے دماغ کو پکڑ میں پکٹی ہے یہ ہے کہ جو آئینکل زبان دریشان سے تہذیب الافلاق میں مشتہر ہو جاتے ہیں۔ وہ ایسے برخلاف حدیث کے ہوتے ہیں۔ جن سے پر لے درجہ کی بے اعتباری حدیث کی پائی جاتی ہے۔ اور اکثر متعقیدین جناب کے تاثیر مضامین حقصور والا سے بروقت پیش کرنے حدیث کسی اہل علم کے اس قسم کی تحقیر و تخفیف و انکار کرتے ہیں۔ کہ گویا ان کے نزدیک ایک پوچ بات بیان کی گئی ہے۔ جب کسی انگریز مؤرخ کا تذکرہ تعریف بیان ہو۔ تو بڑے ادب اور توجہ سے سنا جاتا ہے۔ اور بعد میں اُس کی تعریف بھی ہوتی ہے۔ اب میں جناب کی خدمت میں بڑے ادب سے عرض کرتا ہوں۔ کہ پیغمبر علیہ السلام کا یہی ادب ہے۔ اور اس خیال سے سعادت اتباع سنن جو باعث تقرب الی اللہ ہے ہو سکتا ہے۔ اور عبادت مسنونہ کی ترک یا تخفیف کسی سلف یا خلف کا مذہب ہے؟ بلکہ اکابر ان اسلام۔ جس بنا کتاب اللہ و کتاب الرسول پر گئے ہیں۔ اور ہم کو تو آپ بھی ان میں سے نظر آتے ہیں۔ مگر بایں ہمدردی بھاری رکن اسلام کو آپ اُکھاڑنا چاہتے ہیں۔ کیا اس عمر میں یادگار آپ کی بھی ہے کہ آپ ذرا توجہ سے خود فرمادیں۔ کہ فقہ تو جوہر اقوال علماء کے رخصت ہو گئی۔ اور حدیث یوں بذریعہ حضور نئی گئی۔ اب جزئیات اور محل کی بابت عبادات و اخلاق میں کیونکر علماء آمد ہوگا۔ اور تخفیف کلام نبوی کی جواب دہی کس کے ذمہ ہوگی؟ اور بڑے بڑے

آپ کا ترجمہ یہ ہے: "سب کے سب اہل کتاب اُس پر ایمان لاؤ نیگے پیشتر اپنے مرنے کے"۔ شبہ جو آپ کو واقع ہوا ہے۔ بہ کی ضمیر راجع کرنے میں ہوا ہے۔ اس آیت سے پہلی آیت میں۔ وَقَوْلُهُمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ ۖ

بہ کی ضمیر راجع ہے قَوْلُهُمْ کی طرف مع ان کے مقلے کے۔ نہ حضرت مسیح کی طرف۔ اب معنی یہ ہوئے کہ سب کے سب اہل کتاب حضرت مسیح کے قتل پر یقین کر نیگے پیشتر اپنے مرنے کے۔ اس کے آگے ہے۔ ویومِ الرِّجْمِ لِيَكُونَ (عیسے) عَلَیْہِ سَلَامٌ عِلَّا كَالْفُطْرِ واسطے حرج یا نقصان یا خلاف کے آتا ہے۔ پس مطلب یہ ہوا کہ قیامت کے دن حضرت عیسیٰ رضلاف اُن کے یقین کے شاہد ہونگے۔ تَوْنِ ثَقِيْدَةٍ مع لام تاکید اُس فعل کے وقوع کو زمانہ مستقبل میں لازمی و ضروری کر دیتا ہے۔ مگر زمانہ موجود میں بھی اس فعل کے وقوع کی نفی اس کو لازم نہیں۔ فلاں شخص اس بات کو ہرگز نہیں مانتا گا۔ اس جملے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اب مانتا ہے۔ آئندہ نہیں مانتا گا۔ وہ کہیگا کہ حضرت مسیح کو مار ڈالا ہے۔ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ اب نہیں کہتا ۖ

ایسے مواقع پر مضارع کے صیغے فائدہ استمرار کا دیتے ہیں۔ یعنی کہے جاویگا۔ کبھی اُس کو مانتا نہیں۔ اردو ترجمے میں جو کسی فعل کو مستقبل بنایا جاتا ہے۔ اور گا اُس سے شامل کیا جاتا ہے۔ تو کوئی لفظ دونوں ملانے کے لئے بڑایا جاتا ہے۔ جیسا آپ نے ایمان لاؤ نیگے میں لائیں کا لفظ داخل کیا ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں۔ لانے کا لفظ اردو زبان میں ظاہر کرتا ہے۔ کہ پہلے وہ شے نہ تھی۔ حالانکہ قرآن کے الفاظ سے اُس شے کا موجود نہ ہونا ظاہر نہیں۔ ایمان کے لفظ سے معنی خاص سمجھنا ہی غلط ہے۔ خصوصاً جب کہ بہ کی ضمیر قَوْلُهُمْ کی طرف ہے۔ نہ حضرت مسیح کی طرف ۖ

یومنون کا ترجمہ یقین کریں۔ قرآن مجید کے سیاق کے میری دانست میں نہایت مناسب ہے معلوم نہیں کہ لفظ کرے کو آپ نے کیا سمجھا ہے؟ وہ تو معنی استقبال کے دیتا ہے۔ اور استمرار کا اشارہ بتاتا ہے۔ جو خاص سیاق آیت کا ہے ۖ

یہ کا استعمال اردو زبان کے محاورے میں فائدہ تاکید کا بھی دیتا ہے۔ اس لفظ کا استعمال کس کس طرح پر ہوتا ہے۔ لکھنا طویل بات ہے۔ مگر ترجمے میں لفظ یہ کہ وہی فائدہ دیتا ہے۔ جو لام تاکید و تَوْنِ ثَقِيْدَةٍ نے دیا ہے ۖ

مطلب آیت کا یہ ہے کہ یہ وہ اپنی بات پر تمام عمر یقین کر نیگے کہ انہوں نے عیسیٰ کو مار ڈالا۔ والسلام (خاکسار سید احمد علی گڑھ ۱۲۔ جنوری ۱۸۸۶ء)

کی سہمی اور کوشش کریں۔ محدثین کے حالات سے جو کچھ معلوم ہوتا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ انہوں نے حدیث کے جمع کرنے میں بے انتہا کوشش کی ہے۔ خداوند اُن کو جزائے خیر دے۔ مگر سب کا دار و دار یہاں تک کہ بخاری اور مسلم کا بھی۔ راویوں کے معتبر اور غیر معتبر سمجھنے پر ہا ہے جس راوی کو انہوں نے معتبر سمجھا۔ اُس کی حدیث کو معتبر جانا۔ اور جس راوی کو نامعتبر سمجھا اس کی حدیث کو معتبر نہ جانا۔ مگر یہ بات غور کرنے کی ہے۔ کہ صحیح بخاری ہو یا مؤطا امام مالک کی سُن میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک تین تین۔ چار۔ چار راوی ہیں۔ اور حضرت امام مالکؒ نے یا محمد اسماعیل بخاری نے اس راوی کے سوا جس نے وہ حدیث نقل کی۔ اوپر کے راویوں کو نہیں دیکھا تھا۔ پس اس بات پر یقین کرنا کہ تمام راوی معتبر تھے۔ اور نیز انہوں نے اس مضمون کے بیان کرنے میں کچھ غلطی نہیں کی نہایت مشکل ہے۔ علاوہ اس کے اسما و مجال کی جو کتابیں ہیں ۱۵ اور مشکلات پیدا کر دیتی ہیں۔ یعنی ایک کتاب میں ایک راوی کو معتبر لکھا ہے اور دوسری کتاب میں اُسی راوی کو نامعتبر۔ پس ہم کو اس بات کے کھدینے سے کہ راوی اس کے معتبر ہیں کوئی طمانیت اور یقین نہیں ہو سکتا۔ حدیثوں کے جانچنے اور صحیح قرار دینے کے لئے ظاہر ایسی طریقے معلوم ہوتے ہیں۔ جو اگلے محدثین نے اختیار کئے ہیں۔ مگر ایک اور طریقہ بھی ان سب سے اسلم ہے۔ جس کا نام درایت ہے۔ یعنی نفس حدیث پر غور کرنی اور سمجھنا کہ وہ شان نبوت کے مناسب ہے اور فی نفسہ صحیح بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ جامعین حدیث نے راویوں کے معتبر اور غیر معتبر ہونے پر زیادہ تر خیال کیا ہے۔ اور درایت پر بہت کم خیال کیا ہے۔ بلکہ نہیں کیا۔ پس اگر ہم درایت کو چھوڑ دیں۔ مثلاً بخاری و مسلم کی حدیثوں کو اس خیال سے کہ اس کے جمع کرنے والے نہایت بزرگ اور عالی درجہ تھے تسلیم کریں۔ اور بلا درایت کے مان لیں تو اس کے معنی یہ ہونگے۔ کہ ہم بجائے ابو حنیفہ اور مالک اور شافعی اور فضیل رحمہم اللہ کے امام بخاری اور امام مسلم کی تقلید کرتے ہیں۔ پس ہم کو اُن ائمہ کی تقلید میں کیا بُرائی تھی کہ اُن کو چھوڑ کر امام بخاری اور امام مسلم کی تقلید کرنے لگے۔ میں حدیث کا خصوصاً بخاری اور مسلم کی حدیثوں کا نہایت ادب کرتا ہوں مگر اُن پر درایت سے کام لینے کو ضروری خیال کرتا ہوں + جو لوگ ایک ادبہ حدیث کی بھی تحقیق کرتے ہیں۔ میں اُن کو نہایت لائق سمجھتا ہوں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ حدیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہو۔

محدثین نے کیوں خدمت تالیف حدیث کا عمل نہ کیا۔ اگر کوئی بات میری حوالت سے گستاخی کی نکل گئی ہو۔ تو معاف فرما کر جواب سے سرفراز فرمادیں +
راقم بندہ میرا بخشش از کجرات۔ ۷۔ اگست ۱۸۹۷ء

جواب

مخدومی مکرئی شیخ میرا بخش صاحب! آپ کا عنایت نامہ مورخہ ۷۔ اگست ۱۸۹۷ء پہنچا۔ آپ کی عنایت اور مہربانی کا ممنون ہوا۔ آپ نے جو شبہ ارقام فرمایا ہے وہ بلاشبہ ہر ایک مسلمان کے دل میں گزرتا ہوگا۔ اور میں خوش ہوں کہ آپ کے دل میں بھی یہ شبہ گذرا۔ مگر ایک مسلمان دل سے یقین رکھتا ہے کہ اُس کو خدا اور رسول کی اطاعت فرض ہے۔ اور ہر ایک شخص سمجھتا ہے کہ خدا کی اطاعت تعمیل احکام قرآن مجید میں۔ اور رسول کی اطاعت اس کے اقوال اور افعال کی پیروی ہے۔ جو حدیثوں میں پائی جاتی ہیں۔ مختصر ہے قرآن مجید کو باللفظ خدا کا کلام ہونے اور واجب التعمیل ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے۔ پس قرآن مجید تو جو جب مذہب مسلمانوں کے ایک امر مسلم ہے جس میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا۔ باقی رہی حدیث۔ اس بات میں تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ کہ احادیث قریباً کل کے بالمعنی روایت ہوئی ہیں نہ باللفظ یعنی ان کے الفاظ بعینہ وہ نہیں جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ بلکہ جو کچھ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو۔ اُس مضمون کو راویوں نے اپنے الفاظ میں بیان کیا ہے۔ پس احادیث میں دو امر کی تتبع لازم آتی ہے۔ اول یہ کہ جو کچھ حدیث میں بیان ہوا ہے وہ درحقیقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ دوم یہ کہ جو کہ الفاظ ان حدیثوں میں بیان کئے گئے ہیں۔ وہ اسی مضمون اور مقصود کو ادا کرتے ہیں۔ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا +

تیسری ایک اور بات بھی ہے کہ جو قصص اور حکایات یہودیوں اور عیسائیوں یا اوروں کے مشہور تھے۔ اور اُن کو راویوں نے خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اور کسی سے سنا اور یہ سمجھ کر کہ یہ اصلی فرمودہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا ہے یا نہیں۔ غرض کہ احادیث خواہ بخاری کی ہوں خواہ مسلم کی قرآن مجید کے برابر نہیں ہیں۔ اور اُن سے بجز ظن کے کوئی امر یقینی پیدا نہیں ہوتا۔ پس ہر ایک مسلمان کا کلام ہے۔ کہ جہاں تک اس سے ہو سکے احادیث

ولادت مسیح کے متعلق مولوی احمد بابا مخدومی لاہوری کا

سوال اور اُس کا جواب

مورخہ ۱۹ جولائی ۱۸۹۹ء

نمبر ۵۲۱

لاہور

جناب فشی صاحب خدا آپ کی عمر میں برکت دے !

کچھ عرصہ پہلے کہ میں نے سید اسادات اعنی سرسید احمد خاں علیہ الرحمۃ والغفران کی خدمت بابرکت میں جن کی وفات سے وہ صدر ہوا ہے۔ جس کا بیان قلم اور زبان سے ہونا مشکل ہے ایک خطرہ اذکیا تھا۔ اُس کا جواب انہوں نے پشتِ خط پر لکھ بھیجا تھا۔

ایک مقدس مقولہ ہے کہ مَنْ أَحَبَّ شَيْئًا أَكْثَرَ ذَكَرَ کَا جس کو کوئی چیز پیاری لگتی ہے۔ وہ اکثر اُس کا ذکر کرتا رہتا ہے۔ اسی بنا پر میں اُس خط کو مع جواب کے ذیل میں نقل کر کے مترصد ہوں کہ آپ اسے اخبارِ چودھویں صدی میں چھاپ کر نہ صرف میرا بلکہ اُن سب اصحاب کا جو سرسید مرحوم و مغفور کے طریقِ استدلال کو پسند رکھتے اور اُن کی قرآنی تفسیر کی میری طرح نہایت دل و جان سے قدر و منزلت کرتے ہیں۔ شکر گذاری کا موقع حال کر بیٹھے۔ والسلام

وہوہذا

مورخہ ۲۹ جنوری ۱۸۹۹ء

نمبر ۴۹۸

بارود خانہ۔ لاہور

حکیم امت مسلمہ رتبہ !

حضرت عیسیٰ اور مسیحؑ کی پیدائش کا ذکر قرآن شریف میں باہم بیان ہوتا ہے۔ چنانچہ سورہ آل عمران اور مریم کے دیکھنے سے یہ امر بخوبی واضح ہے اور لطف یہ ہے کہ الفاظ بھی یکے اور عیسیٰ (علیہا السلام) کی بشارت و پیدائش کے بیان میں حامل و مشابہ ہیں۔ میں یہاں ان آیات کو جن میں ذکر کیا اور مریم کی بشارتوں اور مسیحؑ کی پیدائش کا ذکر ہے بالمقابل لکھتا ہوں :-

حدیث کی تحقیر کرنا دوسری چیز ہے۔ اور کسی حدیث کی نسبت یہ بات کہنا کہ ہمارے نزدیک ثابت نہیں دوسری چیز ہے۔ اور لوگوں کا اختیار ہے کہ ہماری بات کو مانیں یا نہ مانیں۔ علماء حدیث نے بھی حدیث کی تفتیح کے لئے بہت سے اصول و روایت کے قائم کئے ہیں۔ مگر ان کو صحاح ستہ کی حدیثوں پر کام میں نہیں لاتے۔ ان کے سوا اور حدیثوں پر کام میں لاتے ہیں۔ مگر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ انہیں اصولوں کو صحاح ستہ کی حدیثوں پر کیوں کام میں نہیں لاتے۔ آپ کا یہ تحریر فرمانا کہ میں بڑے سبھاری رکن اسلام یعنی حدیث کو دکھانا چاہتا ہوں۔ صاف کہیے۔ یہ آپ کی غلطی ہے۔ مگر احادیث کو مثل قرآن مجید کے بلاشبہ نہیں سمجھتا۔ محدثین رحمہم اللہ نے حدیث کے جمع کرنے میں جو کچھ محنت کی ہے۔ تمام مسلمانوں کو ان کا شکر گزار ہونا واجب ہے۔ انہیں کی بدولت ہم اقوال و افعال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے واقف ہوئے ہیں۔ مگر اسی کے ساتھ ہمارا یہ بھی فرض ہے کہ ہم اس بات کی بھی تفتیح کریں کہ درحقیقت وہ قول یا فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے یا نہیں۔ اگر ہم کو یقین ہو کہ درحقیقت وہ قول و فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ تو بغیر چوں و چہرے اس کے آگے سر نہ بکادیں۔ جس شخص میں محبت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جاگزیں ہوگی۔ نہ زبرد و بکر کی نہ تو اس بات سے انکار نہیں کر سکنے کا جو میں نے بیان کیا۔

غرض کہ جو مسئلہ آپ نے پوچھا ہے۔ وہ بہت عمیق اور غور طلب ہے۔ اور بہت زیادہ وسیع تقریر اس کے لئے چاہئے۔ ایسے مختصر خطوں میں اس کے لکھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ والسلام +

یحییٰ کو خدا کا کتاب

يَحْيٰى خُذِ الْكِتٰبَ بِقُوَّةٍ وَّ اَتَيْنٰهُ الْفُكْرَ مَبِيَّآ - وَهَنَانًا مِّنْ لَّدُنَّا وَزَكٰوَةً - وَكَانَ تَقِيًّا -
وَبَرًّا بِوَالِدَيْهِ وَلَمْ يَكُنْ جَبَّارًا عَصِيًّا - وَسَلَامٌ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ وَيَوْمَ مَيُوتَ وَيَوْمَ يُعْثَرُ حَيًّا -
(مریم)

عیسیٰ خود کا کتاب

اِنِّیْ عَبْدُ اللّٰهِ اٰتٰنِی الْكِتٰبَ وَجَعَلْنِیْ نَبِیًّا - وَجَعَلْنِیْ مَبَارَكًا اِیْنِ مَا كُنْتُ وَاَرْضٰنِیْ بِالْصَّلٰوةِ وَالْزَّكٰوةِ مَا دُمْتُ حَیًّا - وَبَرًّا بِوَالِدَتِیْ وَلَمْ يَجْعَلْنِیْ حَبَابًا - وَوَعْدًا عَلٰی یَوْمٍ وَّ لَدُنَّ یَوْمٍ اَمْرًا - وَیَوْمَ اُغْثُ حَیًّا (مریم)

مختط سطور میں سے غور کرنے کے قابل یحییٰ کی نسبت الفاظ ہیں۔ بَرًّا بِوَالِدَتِیْ۔ اور حضرت عیسیٰ کہتے ہیں بَرًّا بِوَالِدَتِیْ۔ اس اعتراض کا جواب کیا ہوگا۔ کہ اگر اُن کا باپ ہوتا تو والدہ کو متفرد نہ کرتے۔ اور کہتے بَرًّا بِوَالِدَتِیْ یعنی اپنے باپ اور ماں کے ساتھ) +

میں نے بہت دفعہ تفسیر القرآن کو غور سے پڑھا۔ ان الفاظ پر اُس میں بحث نہیں پائی۔ باقی آیتیں تو بیشک صاف ہیں۔ لیکن اس کا جواب بالضرور آپ کے ذمہ ہے +

کئی برس گزرے ہیں یہی سوال میں نے ایک لائق اور صاحب تصانیف شخص سے کیا تھا۔ اور وہ اسے سکوت کے اُن سے کچھ بن نہ پڑا۔ ایسے ہی اور کئی مقام ہیں۔ جہاں میرا فہم اور ادراک عاجز ہے۔ اور آپ سے سمجھنا چاہتا ہوں۔ یہ بھی سچ ہے۔ کہ جناب کو نہایت ہی سہولت کا نام اور بہت سے سرانجام کرنے ہوتے ہیں۔ مگر میں بھی فہم قرآن کے واسطے اس قدر بیتاب اور مشتاق ہوں کہ میرا دل ہی جانتا ہے +

آج کل لاہور میں ایک مولوی صاحب جو پنجاب کے ایک کوٹے کے متوطن ہیں۔ بغرض چھپوئے تفسیر کے جس کو ساتھ ساتھ تالیف بھی کرتے جاتے ہیں۔ آئے ہوئے ہیں۔ بہ نسبت احادیث کے جس طرح عام غیر متقلدین راہبوں نے لقب سے کہہ لوگ خوش ہوتے ہیں اور پہچانے جاتے ہیں عالمین بالحدیث کا حال ہے شخص بہت کچھ قرآن کی تعلیم کرتا اور قابلِ سند ثابت ہے +

میں ایک روز مع چند احباب کے اس کے دیکھنے کو گیا۔ اور بعض مقامات

سوال

خدا نے یہ تمام کائنات کیوں اور کس مقصد سے پیدا کی؟

(سوال از دیوان سرشیر محمد خاں والے پالن پور گجرات)

جواب

سوال جو پوچھا جاتا ہے اُس کا جواب دو طرح پر ہوتا ہے یا تو بتایا جاتا ہے کہ یہ سوال ہی سرے سے غلط ہے یا اُس کا جواب دیا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی یہ سوال کرے کہ دہل اور پانچ ملکزیتس کیوں ہوتے ہیں۔ تو اُس کو جواب دیا جائیگا کہ یہ سوال ہی سرے سے غلط ہے۔ اور اگر کوئی یہ سوال کرے کہ دس اور پانچ ملکر پندرہ کیوں ہوتے ہیں۔ تو اُس کا جواب دیا جائیگا کہ پانچ دس کا نصف ہے۔ اور جب اس کو دس میں ملائیں۔ تو ڈیوڑھا ہو جاتا ہے۔ اور پندرہ بھی دس کا ڈیوڑھا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ پانچ کو دس میں ملائیں۔ تو پندرہ ہو جاتے ہیں۔ مگر جب کوئی شخص سوال کرتا ہے۔ تو اس بات پر بھی خیال کرنا ضرور ہوتا ہے کہ یہ سوال انسان کے دل میں کیوں پیدا ہوا ہے۔ جب ہم اُس سوال پر خیال کرتے ہیں جو پوچھا گیا ہے۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ انسانی منصوبات کو جب انسان دیکھتا ہے۔ تو اُس کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیوں اور کس مقصد سے بنائے گئے ہیں۔ مثلاً اگر کسی گھارے نے ایک پیالہ بنایا تو انسان کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا۔ کہ یہ کیوں بنایا ہے۔ اُس کا جواب دیا جاتا ہے کہ کسی چیز کے رکھنے کو یا کسی رقیق چیز کے پینے کو یہ سوال ایسی حالت میں درست ہوتا ہے۔ جب کہ اُس کے بنانے والے کی اور اُس کے بنانے کی حقیقت اور ماہیت معلوم ہو لیکن اگر اُس کے بنانے والے کی اور اُس کے بنانے کی حقیقت اور ماہیت معلوم ہو۔ تو اُس وقت یہ سوال درست نہیں ہوتا۔ بلکہ غلط ہوتا ہے۔ کیونکہ جو منشأ اس قسم کے سوال کا بنانے والے کے حالات معلوم ہو نیسے انسان میں پیدا ہوتا ہے۔ وہ منشأ خدا کی نسبت صادق نہیں آتا۔ کیونکہ خدا کی اور اُس کی صنعت کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہیں ہے۔ بلکہ اُس کا جاننا فطرت انسانی سے خارج ہے۔ پس خدا کی اور خدا کے کاموں کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہیں ہے۔

قرآن کی تفسیر پوچھی۔ جن میں سے ایک مقام یہ تھا۔ ولقد همت به وهمم بها
لولا ان را بهان ربهم (سورہ یوسف) اس کے معنی مولوی صاحب نے مفسرین
پر کلمات افسوس کمکروہی کئے جو میں سمجھے ہوا ہوں۔ (ذلل فضل اللہ علی) یا یہ کہ
قریب قریب بیسا کہ جناب نے تفسیر کی ہے +

ناں بعد ولادت مسیح پر گفتگو ہوئی۔ اس پر انہوں نے پرانا دتیا لوسی خیال
ظاہر کیا۔ غرض میں کل تو نہیں اگلے یکشنبہ کو ان کے پاس جاؤنگا۔ چونکہ مجھے خود بھی
بڑا بوالہدیہ اور بڑا بوالہدیہ دل میں کھٹکتا ہے۔ لہذا مستدیر اوقات گراہی
ہوں۔ کہ اس کا جواب بہت جلد تحریر کریں +

میرا خیال تھا۔ اور شاید تمہیں بھی تھا۔ کہ بروقت تفسیر کرنے سورہ مریم کے
آپ ان الفاظ پر بحث کریں گے۔ چونکہ تفسیر کا چھاپا جانا ملتوی کیا گیا ہے میں امید
کرتا ہوں کہ آپ اس آیت کی تفسیر فرما کر اجر حاصل کریں گے + والسلام
میں ہوں آپ کا تا بعد از اظہار شعور
احمد بابا مخدومی لاہوری

جواب

جناب مخدومی!

حضرت عیسیٰ علیہ السلام تمام لوگوں میں ابن مریم کے مشہور تھے۔ اسی شہرت
کے اعتبار سے قرآن مجید میں بھی ان کو ابن مریم سے تعبیر کیا ہے۔ بہت لوگ
اسی طرح اپنی ماں کے نام سے مشہور ہوئے ہیں۔ پس قرآن مجید میں جس طرح ابن مریم
کہا گیا ہے۔ بڑا بوالہدیہ کہا ہے۔ اس لفظ سے یہ سمجھنا کہ ان کا کوئی باپ نہیں تھا۔
کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ کیسا بات کو جو بنی فاطمہ کے مشہور ہیں۔ آپ بن باپ کا پیدا
ہوا خیال فراتے ہیں؟ والسلام

خاکسار

سید احمد۔ علی گڑھ۔ ۳۱۔ جنوری ۱۹۹۰ء

استجابتِ علی نسبت مرزا

غلام احمد قادیانی کی طرف اشارہ

(مرزا غلام احمد صاحب قادیانی - اور وہ فرقہ جس کو وہ نیچری کہتے ہیں) مرزا صاحب نے جو اشتہار ۲۵ - جون ۱۸۹۷ء کو جاری کیا ہے - اُس میں لکھا ہے : ”کہ ایک فرقہ نیچر یہ مسلمانوں کی گردشِ ایام سے پیدا ہو گیا ہے - یہ لوگ قبولیتِ دعا سے منکر ہیں“

ہم جناب مرزا صاحب سے عرض کرتے ہیں - کہ یہ خیال آپ کا صحیح نہیں ہے - جس کو آپ نیچر یہ فرقہ بتاتے ہیں - وہ تو ہر ایک شخص کی دعا کے قبول ہونے کا اعتقاد رکھتا ہے اور وہ یقین کرتا ہے - کہ خدا استجاب الدعوات ہے - اور وہ ہر ایک بندے کی دعا کو قبول کرتا ہے - مگر دعا کے قبول ہونے کا مطلب وہ یہ بتاتے ہیں - کہ اگر مسئلہ عنہ مقدر میں ہے - تو ہو جاتا ہے - اور اگر اس کا ہونا مقدر میں نہیں ہے - تو خدا دعا قبول کر کے دعا مانگنے والے کو ثوابِ آخرت دیتا ہے - مگر کسی کی دعا کو وہ رد نہیں کرتا - پس اُن کے عقیدہ کے موافق ہر شخص کی دعا قبول ہوتی ہے - کسی کی دعا رد نہیں ہوتی - آپ کا یہ لکھنا - کہ یہ لوگ قبولیتِ دعا کے منکر ہیں - اس لائق ہے کہ اس پر کسی وقت خاص میں آپ دوبارہ غور فرما دیں گے +

اور اسی لئے یہ سوال خدا کی نسبت کرنا درست نہیں ہے۔ بلکہ غلط ہے۔ پس اس جواب یہی ہے۔ کہ یہ سوال عقلاً نہیں ہو سکتا کہ خدا نے یہ تمام کائنات کیوں اور کس مقصد سے پیدا کی ہے۔ تو یہ سوال کے غلط ہونے کی عقلی دلیل ہے۔ لیکن اگر ہم مذہب کے روتے جواب دینا چاہیں۔ تو صرف ہم کو اس قدر کہنا کافی ہے۔ کہ خدا نے قرآن مجید میں فرمادیا۔ لَا یَسْئَلُ عَمَّا یَفْعَلُ وَهُوَ یَسْئَلُونَ +

اگر ہم زیادہ عام فہم طور پر اس سوال کا جواب بیان کرنا چاہیں۔ تو یوں کہیں کہ کمال جس نے مٹی کے کھلونے بنائے ہیں۔ کسی کو ہاتھی بنایا ہے۔ کسی کو گھوڑا۔ کسی کو شیر۔ کسی کو بکری۔ کسی کو بلی کسی کو چوہا۔ کسی کو لنگڑا۔ کسی کو لولا۔ تو کیا مٹی اُس سے پوچھ سکتی ہے۔ کہ تو نے ایسا کیوں کیا ہے۔ پس انسان کی کیا مجال ہے۔ کہ خدا کی نسبت ایسا سوال کر سکے +

ہاں خدا نے بہت جگہ قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ کہ ہم نے انسان کو اس لئے پیدا کیا ہے۔ کہ ہماری عبادت کرے۔ مثلاً ایک جگہ فرمایا ہے۔ مَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ۔ پس مسلمانوں کو اُس کے مطابق خدا کی عبادت جس طرح کہ خدا نے عبادت کا حکم دیا ہے عبادت کرنی چاہئے۔ اور اگر کوئی غیر مذہب والا جو قرآن مجید کو نہیں مانتا۔ اُس کی وجہ دریافت کرنی چاہئے۔ تو ہم عقلاً بخوبی ثابت کر سکتے ہیں۔ کہ انسان کا بیچر جس پر خدا نے اس کو مخلوق کیا ہے۔ اُسی کا مقتضی ہے۔ مگر یہ بحث بہت طویل ہے۔ اور بقول ایک دانشمند شخص کے سبیل ناک میں اُس کے بیان کی گنجائش نہیں +

ہماری قوم

کیا اس نے آپ کی مراد سادات سے ہے؟ نہیں حضرت ان سے مراد ہے جو کلمہ ”لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ“ پڑھتے ہیں۔ جو ہمارے دادا کی امت اجابت میں داخل ہیں۔ مگر ہماری قوم ”لکڑا آپ چپکے ہو رہے۔ نہ اس کا کچھ سر معلوم ہوا۔ نہ پاؤں۔ ہماری قوم سے آپ کا مطلب کیا ہے؟ حضرت بات یہ ہے کہ کل ہمارے ایک دوست مولانا مودیم عبد الرحمتہ کی مثنوی دیکھ رہے تھے۔ اس میں ایک عرب بدو کے کتے کی حکایت تھی۔ ”اُس کو سن کر میرا خیال اپنی قوم پر گیا۔ دل نے کہا کہ ہماری قوم کا بھی یہی حال ہے۔ پھر دل نے کہا کہ کہ نہیں۔ پھر کہا کہ ہاں۔ پھر کہا نہیں۔ پھر کہا ہاں۔ اس کا فیصلہ بین کر سکا۔ اور اس کا خیال اب تک میرے دل میں ہے۔ اور بے ساختہ میری زبان سے نکل جاتا ہے کہ ہماری قوم“ پس جب تمہارے دل کی بھی وہی حالت ہو جو میرے دل کی ہے۔ اور تمہارے دماغ میں بھی وہ سب خیالات جمع ہو جاویں اور سما جاویں جو میرے دماغ میں ہیں۔ تو آپ کو بھی ”ہماری قوم“ کہہ اُٹھنے کا مطلب معلوم ہو +

ہماری قوم سے مطلب یہ ہے کہ ہماری قوم نے اپنے لئے کیا کیا۔ اور کیا کچھ کر سکتی ہے۔ اور کیوں نہیں کرتی +

یہ تو میں نے مانا کہ آپ کے دل میں جو قومی خیالات ہیں۔ وہ مثل مجذوبوں کے آپ کے منہ سے ”ہماری قوم“ کا لفظ نکلوا دیتے ہیں۔ مگر بدو عرب کے کتے کی حکایت سن کر بھی کبھی آپ نے کہا ہاں۔ کبھی آپ نے کہا نا۔ اور اسی تذبذب میں رہے کہ ہاں ٹھیک ہے یا نا۔ اس کا کیا سبب ہے؟

حضرت بات یہ ہے کہ میں نے اس زمانہ میں اپنی قوم کو نہایت خراب حالت میں دیکھا۔ جن پر ٹھیک یہ مثل صادق آتی ہے کہ :-

نہذا ہی طمانہ وصال صنم نہ ادھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے

گئے دو فوجان کے کام سے ہم نہ ادھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے

قوم کی اس خراب حالت سے میرا دل ٹھکھا۔ اور میں نے یقین کیا کہ تعلیم اور صرف

تعلیم ہی ان کی خراب حالت کے درست کرنے کا علاج ہے +

میں نے ان کے لئے ایک مددِ ستہ العلوم بنایا۔ مگر اس کا بننا اور چلنا صرف قوم کی

ہمارے بعد ہمارا نام رہے گا

یہ ایک نہایت لغو اور بیہودہ خیال ہے۔ جس کا کچھ نتیجہ سمجھ میں نہیں آیا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ بہت لوگ اس لغو خیال میں مبتلا ہیں۔ کوئی اولاد چاہتا ہے۔ کہ اُس کے بعد اُس کا نام چلے۔ کوئی محل بناتا ہے۔ کہ اُس کے بعد اُس کا نام قائم رہے۔ مگر ہم پوچھتے ہیں۔ کہ اس سے فائدہ کیا ہے؟ اگر اس کے بعد لوگوں نے کہا۔ کہ یہ قلعہ اکبر کا بنایا ہوا ہے۔ اور وہ قلعہ شاہجہان کا۔ تو اُس سے مرنے والے کو کیا فائدہ۔ اُمر نے والا تو مر گیا۔ اپنی کرنی اپنی بھرتی۔ اپنے ساتھ لے گیا۔ اب لوگ کچھ ہی کما کریں۔ جو ہونی بات تھی وہ ہو گئی۔ سدی فرماتے ہیں کہ ۵

زندہ ست نام فستخ نوشیرواں بعدل۔

گرچہ بسے گذشت کہ نوشیرواں غاندہ

اس شعر کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ نوشیرواں کے بعد لوگ کہا کرتے تھے۔ کہ نوشیرواں بہت عادل تھا۔ مگر یہ نہ کھلا۔ کہ اُس سے نوشیرواں کو کیا فائدہ ہوا۔ پس لوگوں کو جو یہ متنا ہوتی ہے۔ کہ ہمارے بعد ہمارا نام قائم رہے یہ کیوں ہوتی ہے۔ اور اس سے اُن کو کیا فائدہ ہوتا ہے؟ ہمارے نزدیک تو یہ محض خیال خام ہے۔ اور انسان کے دل کے بودے پن کی دلیل ہے۔ انسان کو ہمیشہ یہ خیال رہنا چاہئے۔ کہ میں کوئی ایسا کام کر جاؤں جس سے انسانوں کو۔ قوم کو۔ فائدہ پہنچتا رہے۔ مثلاً کسی علم کا ایجاد کرنا۔ کسی شہر کا پیدا کرنا۔ یا کوئی ایسی بات ایجاد کرنا۔ جو لوگوں کو فائدہ مند ہو۔ یہ خیال بہت صحیح ہے۔ کیونکہ اپنی ذات کے واسطے نہیں ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ ذات بھی فنا ہو جائے۔ بلکہ زندہ لوگوں کے لئے ہے۔ اور ایسوں کے لئے ہے۔ جن کا سلسلہ برابری امت تک جاری رہیگا۔ پس ہمارے خیال میں اس سے زیادہ انسان کے لئے کوئی بے وقوفی نہیں ہے۔ جو یہ خیال کرے کہ میں ایسا کام کر جاؤں۔ جس سے میرے بعد میرا نام جاری رہے ۵

گذشتہ از سرے مطلب تمام شد مطلب
حجاب چہرہ مقصود بود مطلبہا

تھا۔ اور زارو قطار رو رہا تھا۔ اور کہ رہا تھا۔ کہ میرے رفیق اب تو مجھ سے جدا ہونے کو ہے۔
 اتنے میں ایک اور مسافر اس راستہ سے گذرا اور بدو کا یہ حال دیکھ کر کھڑا ہو گیا۔ اور بدو
 سے کہا کہ تم اس قدر روتے دھوتے کیوں ہو۔ حال کیا ہے؟ اُس نے کتے کی طرف اشارہ
 کیا اور کہا۔ کہ یہ کتا میرا بڑا رفیق ہے۔ ساری رات میری چوکسی کرتا تھا۔ اور چروں کو اور شمنوں
 کو میرے پاس آنے نہیں دیتا تھا۔ دن کو شکار مار لاتا تھا۔ اور میرے آگے رکھ دیتا تھا۔ اور
 نہایت قانع تھا۔ اور جو لقمہ کہیں سے اس کو مل جاتا تھا وہی کھا لیتا تھا۔ اور صبر کرتا تھا۔
 اور جو کچھ میں حکم کرتا تھا بجا لاتا تھا۔ اب اس کا یہ حال ہے۔ کہ دم توڑ رہا ہے۔ اور کوئی
 دم میں مرنے کو ہے۔

مسافر نے کہا کہ کیا اس کو شکار کرنے میں کوئی ایسا زخم کسی دہندہ جانور کا لگا ہے۔ جس کے
 سبب سے اس کا یہ حال ہو گیا ہے۔ بدو نے کہا نہیں نہیں! کوئی زخم نہیں لگا۔ مگر چند روز
 اس کو کھانا نہیں ملا۔ اور بھوک کے مارے مر رہا ہے۔ اور اب اس کے مرنے میں کچھ باقی
 نہیں۔

اتنے میں اس مسافر کی نگاہ عرب کے اسباب پر پڑی۔ اُس کی زنبیل میں بہت
 سا کھانا بھرا ہوا تھا۔ اُس نے کہا کہ تمہارے پاس تو بہت سا کھانا ہے۔ تم نے اس
 میں سے اس کتے کو کیوں نہیں دیا۔ بدو نے کہا کہ واہ یہ تو میری زاورا ہے۔ مسافت میں
 اس میں سے کھاتا ہوں۔ اور اپنی زندگی بسر کرتا ہوں۔ اگر اس میں سے میں اپنے کتے کو دیدوں
 تو میں کیا کھاؤں۔

مسافر نے کہا تم بویا کرو۔ تمہاری قسمت میں دونا ہی لکھا ہے۔ یہی حال ہماری قوم کا
 ہے۔ قوم کے تباہ حال پر روتے اور افسوس تو بہت کرتے ہیں۔ مگر اس کی امداد کچھ نہیں کرتے۔
 اپنی زنبیل میں بہت کچھ بھرا رکھتے ہیں۔ مگر کتے کے ٹکڑا نہیں دیتے۔ اور اس کے بھوکے مرنے
 پر روتے ہیں۔

اسی سبب سے تو میں کبھی اپنی قوم کی نسبت کہتا ہوں۔ ہاں یعنی اس بدوی کا سا
 قوم کا حال ہے۔ اور کبھی کچھ ان کی ہمدردی دیکھ کر کہتا ہوں کہ نا۔ مگر اخیر کو تصفیہ ہاں ہی ہاں کرتا
 پڑتا ہے۔ خدا ان کو توفیق دے۔ کہ سب لوگ بقدا اپنی حیثیت کے قوم کی مدد کریں مگر
 ایسا کریں تو جو غراب مال قوم کا ہے وہ چند روز میں بدل جاوے اور قوم کو قوم کی حالت
 پر دونا نہ پڑے۔

امداد پر منحصر تھا۔ جب میں دیکھتا ہوں کہ قوم نے اس میں بہت کچھ مدد کی ہے۔ اور قوم ہی کی امداد سے ایسا عالمی شان و مدد بہت کچھ بن گیا۔ مسجد مدد سر کی بہت عمدہ و نفیس طیار ہو رہی ہے۔ اور جو کچھ اب تک ہوا ہے۔ وہ قوم ہی کی مدد سے ہوا ہے۔ تو میرے دل سے نا کا لفظ نکلتا ہے۔ مگر جب یہ خیال آتا ہے کہ پورے جوش اور پوری ہمدردی سے جیسی اس کام میں قومی مدد ہونی چاہئے تھی ویسی نہیں ہوئی۔ تو میرے دل سے ہاں کا لفظ نکلتا ہے۔ پھر جب میں سوچتا ہوں کہ پنجاب کے مسلمانوں نے تو دلی ہمدردی کی ہے۔ اور نہایت دلی جوش سے امداد کی ہے اور زندہ دلان کا خطاب ہو گیا ہے تو یہ خیال بے اختیار میرے دل سے نکلوا آتا ہے +

پھر جب میں شمال مغربی اضلاع اودھ اور بنگال کا خیال کرتا ہوں جنہوں نے کچھ بھی نہیں یا بہت ہی قلیل اس قومی کام میں مدد کی ہے۔ تو از خود ہاں کا لفظ بصد آہ و نالہ میری زبان پر آتا ہے +

علی گڑھ کے چند ٹیپوں نے دل سے خواہ بغضتضائے ریاست امداد کی ہے جن کا میں دل سے شکر گزار ہوں۔ اور اس لئے دل میں آتا ہے کہ بجائے ہاں کے نا کہوں +

آج صبح کا وقت تھا۔ میں اسی خیال میں بیٹھا ہوا تھا کہ نا کہنا ٹھیک ہے۔ یا ہاں۔ کہ اتنے میں گئی کی گھر گھر کی آواز آئی۔ دوکرنے کہا کہ حاجی احمد سید خاں صاحب رئیس بحیکم پور ہیں۔ وہ آئے اور پاسنورد پیرہ نقد امداد کالج کے لئے عنایت فرمائے۔ پھر تو میں تانا و دو دفعہ اور ہاں ایک دفعہ کہنے لگا +

غرضیکہ مختلف حالات پیش آتے ہیں۔ کبھی نا کہنے کو دل چاہتا ہے۔ اور کبھی ہاں کہنے کو۔ مگر میں تو ہاں ہی کہنے کا تصفیہ کرنا چاہتا ہوں۔ کیونکہ میں اس قومی کام کے پورا ہونے کا اور قائم رہنے کا کسی میں دلولہ نہیں پاتا +

خیر یہ تو آپ کو اختیار ہے کہ آپ نا کا تصفیہ کریں یا ہاں کا۔ مگر جب تک بدعوب کے متعلق کی کمائی نہ معلوم ہو اُس وقت تک نہ آپ کی نا کا مطلب سمجھ میں آتا ہے نہ آپ کی ہاں کا +

حضرت وہ کمائی یہ ہے کہ ایک بدعوب کا تھا۔ اور ایک کٹتا اس کے پاس تھا وہ سفر کر رہا تھا۔ اور کٹتا اُس کے ساتھ ساتھ تھا۔ مگر راستے کے کنارہ پر کٹتا گر پڑا اور بے حال ہو گیا۔ دم توڑنے لگا۔ اور قریب المرگ ہو گیا۔ تب تو اس کے پاس بیٹھا ہوا سر پیٹ رہا

فشی الکلام فی بیان مسائل الاسلام

جو لوگ مذہب اسلام کی مخالفت اور اس پر کتہ چینی کرتے ہیں۔ وہ زیادہ تر ان کتابوں پر متوجہ ہوتے ہیں۔ جو کتب احادیث و تفاسیر و کتب سیر کے نام سے مدون ہیں۔ اور جن کو خود اہل اسلام نے لکھا ہے۔ اور جب کوئی مسلمان ان احادیث کی تنقیح کرتا ہے۔ اور کسی کو مقبول اور کسی کو مردود قرار دیتا ہے۔ یا تفاسیر اور سیر کی کتابوں کے مضامین کو غلط ٹھیراتا ہے۔ تو اس پر مذہب اسلام کی طرف ذاری کا الزام لگاتے ہیں۔

وہ کہتے ہیں کہ مذکورہ بالا کتابوں میں ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو (۱) خود قرآن مجید کے بھی برخلاف ہیں اور

(۲) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے متناقض ہیں۔ اور

(۳) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو حس اور مشاہدہ جھٹلاتا ہے اور

(۴) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو عقل انسانی کسی طرح قبول نہیں کرتی۔ اس قسم کی

روایتوں سے جو مسلمان انکار کرتے ہیں۔ اور ان کو غلط ٹھیراتے ہیں۔ اس سے ان کا صاف مطلب یہ پایا جاتا ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت ظاہر کرنے کو اس کے مخالف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اس سے انکار کریں اور تاریخ محققہ اور مشہورہ اور حس اور مشاہدہ اور عقل انسانی کے برخلاف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اس سے اس لئے انکار کرتے ہیں کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آنے پائے اور تعجب یہ ہوتا ہے کہ

(۵) ایسی حدیثوں اور روایتوں کو جن سے بانٹے اسلام کے مناقب پائے جائیں تسلیم کرتے ہیں۔ اور جن سے بانٹے اسلام پر کسی قسم کی منقصت لازم آتی ہے۔ اس کو نہیں مانتے۔

(۶) اور جو حدیثیں اور روایتیں وقار نبوت کے برخلاف ہیں ان کو بھی نہیں مانتے اور کوئی عقلی دلیل اس بات کی نہیں بیان کر سکتے کہ کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو مانا نہ ہے اور کیوں ان روایتوں اور حدیثوں کو نہیں مانا۔ مگر اس ماننے اور نہ ماننے کی بنا عقائد مذہبی پر ہے۔ تو وہ شخص جو مذہب اسلام کو نہیں مانتا قبول نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان کے ماننے اور نہ ماننے کے لئے ایسی عقلی اور روشن دلیل چاہئے۔ جس کو غیر مذہب والا بھی مان سکے۔ یہ قول تو مخالفین مذہب اسلام کا ہے۔ مگر ہم اس پر یہ اور زیادہ کرتے ہیں کہ جب

غیر مذہب کے پیشواؤں کا ہم کو ادب کرنا چاہئے

ہم کو نہایت افسوس ہے کہ جب ہم مذہبی مباحثوں کی کوئی کتاب دیکھتے ہیں۔ تو اُس میں ایک مذہب والا دوسرے مذہب کے پیشواؤں کا بُری طرح پر ذکر کرتا ہے۔ یہ امر مذہب اسلام کے بالکل برخلاف ہے۔ جس مذہب کے جو پیشوا ہیں۔ جب ہم اپنے مذہبی مباحثوں میں اُن کا ذکر کریں۔ تو ہم کو لازم ہے کہ اُن کو بُرا نہ کہیں۔ بلکہ ادب و تعظیم سے اُن کا ذکر کریں۔ خواہ وہ لوگ ہندو ہوں۔ یا پارسی۔ عیسائی ہوں یا یہودی یا خود مختلف عقائد کے مسلمان ہی ہوں۔ اگر ہم اُن کے بزرگوں و پیشواؤں کے ساتھ گستاخی سے پیش آئیں گے۔ تو کیا وجہ ہے کہ وہ اسی طرح ہمارے بزرگوں اور پیشواؤں کے ساتھ گستاخی اور بے ادبی سے پیش نہ آئیں۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے ہم کو حکم دیا ہے کہ لا تسبوا الذین یدعون من دین اللہ فیسبوا اللہ عدواً بغیر علم (سورہ النعام آیت ۱۰۸) *

یعنی مرت بُرا کہو اُن کو جو خدا کے سوا اور کسی کی عبادت کرتے ہیں۔ پھر وہ بڑھکر نادانگی سے خدا کو بُرا کہیں گے۔ پس حقیقت میں غیر مذہب والوں کے پیشواؤں کو بُرا کہنا خود اپنے مذہب کے پیشواؤں کو اُن سے کہلوانا ہے۔ جس کا گناہ انہیں پر ہوتا ہے جنہوں نے غیر مذہب کے پیشواؤں کو بُرا کہا ہے۔ علاوہ اس کے اخلاق اور منانیت سے نہایت بعید ہے کہ ہم کسی مذہب کے پیشوا کا بے ادبی سے ذکر کریں۔ واللہ یرہدی من یشاء اعلیٰ صراط مستقیم *

جن سے تقدس اور تفوق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترشح ہوتا تھا +
 سوم۔ جو راوی اس زمانہ کے واقعات کو یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال
 و افعال کو روایت کرتے تھے۔ وہ نہایت مقدس معزز و مکرم لائق ادب سمجھے جاتے
 تھے جس نے بہت لوگوں کو صحیح و غلط روایت کرنے پر اور موضوع و بے اصل روایت
 بنانے پر راغب کیا تھا +

چہارم۔ راویوں کا ان واقعات کے اسباب کے سمجھنے میں جن کے سبب
 سے وہ واقعات پیش آئے تھے غلطی کرنا اور اس کا ایسا سبب قرار دینا جو واقعی نہ تھا +
 پنجم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا تھا۔ اس کے مطلب اور
 مقصد اور نشار کے سمجھنے میں غلطی کرنا اور اس کا ایسا مطلب قرار دینا جو مقصود نہ تھا +
 ششم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری بات سنی بغیر صرف اسی قدر
 کو روایت کر دینا جس قدر کہ ادھوری بات سنی تھی +

ہفتم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہودیوں اور عیسائیوں اور عرب جاہلیت
 کے حالات اور عقائد یا واقعات کا بھی تذکرہ فرمایا کرتے تھے مگر سننے والے نے یہ
 سمجھا کہ ان باتوں کو خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اور اس کو آنحضرت
 کے فرمودہ کے طور پر روایت کر دیا +

ہشتم۔ ایک غلط افواہ کا لوگوں میں مشہور ہو جانا۔ اور پھر اس کا بطور روایت
 کے بیان ہونا +

نہم۔ آپس میں تنازعات کا ہونا۔ اور ہر ایک گروہ کا اپنے مقصد کے موافق روایتوں
 کا بنانا۔ اور روایت کرنا +

دہم۔ مختلف عقائد پر لوگوں کا ہو جانا۔ اور اپنے اپنے عقائد کی تائید میں روایتوں
 کا بیان کرنا +

یازدہم۔ بددیانت لوگوں کا امراء و سلاطین کے خوش کرنے کو جھوٹی روایتوں کا
 بیان کرنا +

دوازدہم۔ منافقین اور مخالفین مذہب کا جھوٹی روایتوں کو شائع کرنا۔ یا اصلی
 روایتوں میں کمی بیشی کر دینا +

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک مدت دوازہ تک باقی رہا
 اس سلسلہ جاری رہا۔ اور اُس وقت منقطع ہوا۔ جب کہ معتبر کتابیں حدیث کی لکھی

کسی راوی کی ایک روایت یا کسی حدیث کی کتاب کی کوئی حدیث یا کسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا جاتا ہے۔ تو جب اسی راوی کی دوسری روایت یا اسی حدیث کی کتاب کی دوسری حدیث یا اسی مفسر یا محدث یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط قرار دیا جاتا ہے۔ تو خود مسلمان ہی معترض ہوتے ہیں۔ کہ کیوں اس راوی کی روایت اور اس حدیث کی کتاب کی حدیث کو اور اسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا تھا اور کیوں اسی ہی کی روایت اور اسی حدیث کی کتاب کی حدیث کو اور اسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو غلط مانا جاتا ہے؟ ہم ان امور کی نسبت جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس کی بنیاد عقائد مذہبی پر رکھنی نہیں چاہتے۔ بلکہ ایسے عام واقعات پر مبنی کرنا چاہتے ہیں۔ کہ جن سے ہماری دانست میں کوئی انسان انکار نہیں کر سکتا۔

یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو واقعہ کسی زمانہ میں گزرتا ہے بشرطیکہ وہ واقعہ ایسا ہو کہ آئندہ زمانہ کے لوگ اس کے تذکرہ میں مشغول رہتے ہوں۔ اور اس کا چرچا قائم رکھتے ہوں۔ تو جس قدر زمانہ گزرتا جاتا ہے۔ اسی قدر اس میں زائد باتیں جو اس واقعہ میں درحقیقت نہیں ہوئیں ملتی جاتی ہیں۔ بنیادی واقعات میں ایسا کم ہوتا ہے بلکہ نہیں ہوتا۔ کہ آئندہ زمانہ کے لوگ مدت دراز تک اس کے تذکرے اور چرچے میں مشغول رہتے ہوں۔ اور یہی سبب ہے کہ تاریخانہ واقعات میں جو بادشاہوں اور سلطنتوں اور ملکوں کے حالات میں لکھے جاتے ہیں۔ ایسی زائد اور بے اصل باتوں کا میل کمتر ہوتا ہے۔ مگر واقعات مذہبی ایسے قسم کے ہوتے ہیں جن کا تذکرہ اور چرچا زمانہ دراز تک قائم رہتا ہے۔ بلکہ برابر چلا جاتا ہے۔ اس لئے زائد اور بے اصل باتیں ان واقعات میں شامل ہوتی جاتی ہیں۔ مذہب اسلام بھی اس عام قاعدہ سے بری نہیں رہا۔ بلکہ اس میں ایسے اسباب پیش آئے کہ اس میں زائد اور بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے زائد اسباب تھے۔

رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وفات کے بعد جہاں تک ان واقعات کا جو آنحضرت کے زمانہ میں گذرے۔ اور ان اقوال و افعال کا جو آنحضرت نے فرمائے یا کئے۔ سب کا زبانی روایتوں پر مدار تھا۔ اور اس میں زائد بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے بہت سے اسباب موجود تھے۔

اول۔ امتداد زمانہ ہی اس بات کا مقتضی تھا کہ زائد اور بے اصل باتیں اس میں شامل ہوتی جاویں۔
دوم۔ ان باتوں کو گو وہ زائد اور بے اصل ہی ہوں۔ لوگ زیادہ پسند کرتے تھے۔

کرتی ہے کہ سب سے اول اس کا یہ کام ہو گا۔ کہ اسی زمانہ کی ایسی تحریر کو تلاش کرے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا ہو لکھا ہو تاکہ اُس سے اُن زبانی روایتوں کا مقابلہ کرے۔ اور جس زبانی روایت کو اس تحریر کے مخالف یا متناقض پاوے۔ اس کو غلط قرار دے۔ ایسی تحریر بجز اس کتاب کے جس کو مسلمان قرآن مجید کہتے ہیں اور کوئی نہیں ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قرآن مجید اس زمانہ کے رواج کے موافق لکھا جاتا تھا۔ اور وہ متفرق چیزوں پر لکھا ہوا تھا۔ بعد انتقال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابوبکرؓ کی خلافت میں ایک جامع ہوا۔ جس میں بہت سے اقوال اور احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور چند واقعات جو اُن زمانہ میں واقع ہوئے مندرج ہیں۔ لہذا بالذات اس کو کتاب منزل من اللہ نہ مانو۔ مگر کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ کہ وہ کتاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور کم سے کم یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ترین زمانہ میں لکھی گئی ہے۔ پس اگر کوئی زبانی روایت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی گئی ہو۔ اور اس کتاب کے اقوال اور احکام اور واقعات مندرجہ کے خلاف یا متناقض ہو۔ تو بلا لحاظ مذہب عقل اس بات کی مقتضی ہے کہ اس زبانی روایت کو غلط سمجھا جاوے اور مذہب اسلام میں سے اس کو اسی طرح نکال کر پھینک دیا جاوے۔ جس طرح دودھ میں سے مکھی نکال کر پھینک دیا جاتی ہے۔ اور یہی عقلی اصول مذہب اسلام میں بھی ہے۔ کہ جو حدیث یا روایت قرآن مجید کے برخلاف یا اس کے متناقض ہو۔ اس کو نامقبول اور مردود کیا جائے۔ پس ہمارا ایسا کرنا اس مطلب سے نہیں ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت میں (جو ہمارے نزدیک بلاشبہ صادق ہے) کچھ فرق نہ آوے۔ بلکہ ہر انسان ایسا ہی کریگا جیسا کہ ہم کرتے ہیں +

ایسا کرنے میں ہم نے قرآن مجید کے ساتھ کوئی عجیب کام نہیں کیا۔ بلکہ ایسا ہی کام کیا ہے۔ جو عموماً ایسی حالت میں کیا جاتا ہے۔ مثلاً ہمارے پاس تزک تیموری۔ تزک بابری۔ تزک جہانگیری۔ جو خود ان بادشاہوں کی لکھی ہوئی ہیں یا ایسی تادینیں جو ہم عہد مصنفوں نے لکھی ہیں موجود ہیں۔ اب ہم کو ایک زبانی روایت پہنچی۔ جو بالکل مخالف یا متناقض اُن حالات کے ہے جو ان کتابوں میں مندرج ہیں۔ تو ہم بلاشبہ اس زبانی روایت کو غلط اور مردود قرار دینگے۔ پس کیا وجہ ہے کہ قرآن مجید کے مقابلہ میں ایسی زبانی حدیث یا روایت کو جو قرآن مجید کے مخالف یا متناقض ہے۔ مردود اور نامقبول نہ قرار دیں۔ پس یہ خیال کہ ہم قرآن مجید کی صداقت قائم رکھنے کو اُن زبانی روایتوں سے انکار کرتے ہیں۔ کیسا لغو اور بیودہ اور بے اصل

گئیں۔ مگر اس بات کو فراموش کرنا نہیں چاہئے کہ جس قدر حدیث کی کتابیں لکھی گئیں ان کی بنیاد انہیں زبانی روایتوں پر مبنی تھی +

ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ محدثین نے خدا ان پر رحمت کرے جہاں تک کہ ان سے ہو سکا۔ کسی نے کم اور کسی نے بہت زیادہ اس بات میں کوشش کی کہ صحیح روایتوں کو اپنی کتاب میں جمع کریں۔ چنانچہ موطا امام مالک اور بخاری و مسلم نے اور اس کے بعد ترمذی، یسین، ابو داؤد، یسین نسائی اور ابن ماجہ نے اس میں بہت کامیابی حاصل کی اور علمائے ان کتابوں کو قبول کیا۔ اور ان کی شروح لکھنے اور مقامات مشککہ کے حل کرنے میں متوجہ ہوئے +

ان کی کوشش کا زیادہ تر بلکہ بالکل یہ راویوں کے معتبر اور نامعتبر ہونے پر مدار مغل۔ مگر جن لوگوں کو مرے ہوئے ایک زمانہ گزر گیا تھا ان کے معتبر یا نامعتبر ہونے کو اس طرح پر تحقیق کرنا جس پر یقین کامل ہو۔ اگر ناممکن نہ تھا تو نہایت مشکل ضرور تھا۔ مگر اس حدیث کے مضامین کے لحاظ سے اس کے صحیح یا غیر صحیح ہونے پر ان لوگوں کو کچھ خیال نہ تھا + اس زمانہ میں جس قدر مذاہب موجود تھے کیا یہودی اور کیا عیسائی اور کیا آتش پرست اور کیا بت پرست سب کے سب پیونچل یعنی مافوق الفطرت واقعات کے واقع ہونے کے قائل تھے اور یہودی اور عیسائیوں میں ایسے واقعات کثرت سے مشہور تھے۔ اور مسلمان خدا کو قادر مطلق یقین کرتے تھے۔ جس سے ان کا یہ مقصد تھا کہ خدا ایسے امور کے کرنے پر بھی مختار ہے جو مافوق الفطرت ہوں۔ اس لئے جو روایتیں اور حدیثیں ایسی ہوتی تھیں۔ جن میں واقعات مافوق الفطرت کا بیان ہوتا تھا۔ ان کو بلا کسی شبہ اور تردد کے حدیث کی کتابوں میں داخل کر لیا جاتا تھا۔ غرضیکہ تمام کتب احادیث اور بالتخصیص کتب تفسیر اور سیر اس قسم کی روایات کا مجموعہ ہیں۔ جن میں صحیح اور غیر صحیح اور قابل تسلیم اور ناقابل تسلیم حدیثیں اور روایتیں مندرج ہیں +

یہ سب باتیں جو ہم نے بیان کیں تاریخانہ واقعات ہیں جو اسلام پر گزرے ہیں۔ اور کوئی بات اس میں ایسی نہیں ہے کہ سوائے معتقدین اسلام کے اور کوئی اس کو تسلیم نہ کرتا ہو۔ اور اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص کسی مذہب کا ہو۔ بشرطیکہ وہ تاریخی واقعات سے واقف ہو۔ ان واقعات کے صحیح ہونے سے انکار نہیں کر سکتا +

اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایک محقق کو جو یہ چاہتا ہو کہ ان حدیثوں اور روایتوں میں سے صحیح کو غیر صحیح سے تمیز کرے عقلاً بغیر ہر مبدی یا مذہب کے کیا کرنا لازم ہے؟ عقل حکم

ما فوق الفطرت یا خلاف عقل ہونا اس کے نامعتبر اور ناقابل ہونے کو کافی ہے +
 خود علماء علم حدیث نے احادیث موضوع کے امتیاز کرنے کو جو قاعدے بنائے
 ہیں۔ ان میں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جس حدیث میں ایسے امور مذکور ہوں جو ما فوق الفطرت
 یا خارج از عقل ہوں۔ تو وہ حدیث نامعتبر اور موضوع ہے۔ مگر محدثین اس قاعدہ کو ان حدیثوں
 پر جاری نہیں کرتے جو کتب مشہور احادیث میں اور خصوصاً ان سات کتابوں میں مندرج ہیں۔
 جن کے نام اوپر بیان ہوئے ہیں۔ مگر ایک محقق اس بات کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ کیوں اس قاعدہ
 کو ان حدیثوں کی کتابوں پر جاری نہ کیا جاوے۔ اگر ان امور سے قطع نظر کیا جاوے تو انہیں قبول
 باتوں کا ثبوت درکار ہوگا جو ہم نے اوپر بیان کی ہیں۔ یعنی یہ کہ وہ حقیقت اس کو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمائی تھی۔ اور جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ رسول مقبول صلی اللہ علیہ
 وسلم نے فرمائے تھے اور جو معنی ان لفظوں کے شارحین اور مفسرین نے اختیار کئے ہیں۔ ان
 کے سواے اور کوئی معنی ان لفظوں کے نہیں ہیں۔ اگر ان میں سے پہلی دو باتیں ثابت نہ ہو سکیں
 تو اس کو حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ اگر تیسری بات ثابت
 نہ ہو سکے تو محقق ان معنوں کا پابند نہیں ہو سکتا۔ جو شارحین اور مفسرین نے قرار دیئے ہیں۔
 پس ایسی حدیثوں سے انکار کرنے پر یہ کہنا کہ اس نے ان سے انکار کیا گیا ہے۔ کہ مذہب اسلام
 پر کوئی حرف نہ آنے پاوے۔ کیسا غلط اور بے جا اعتراض ہے +

پانچویں امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ جن حدیثوں راویوں میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے مناقب بیان ہوتے ہیں۔ وہ خود تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نہیں ہوا۔
 صحابہ کے اقوال ہوتے ہیں جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ اور آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر رہے ہیں جو کچھ ان میں بیان ہوا ہے وہ رائے ان
 بیان کرنے والوں کی ہے پس کسی کو حق نہیں ہے کہ یہ کہے کہ یہ رائے اس بیان کرنے والے کی
 نہیں ہے۔ اور اس لئے ضرور ہے کہ وہ حدیثیں بطور اس راوی کی رائے کے تسلیم کی جاویں +

حدیث یا تفسیر یا سیر کی کتابوں میں ہم کوئی روایت ایسی نہیں پاتے جو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی نعوذ باللہ منقصت کی ہو۔ یا کسی شخص نے جو آنحضرت کی رسالت اسلام کی حقیقت
 کا مقرر ہوا ایسی روایت بیان کی ہو۔ اور اس لئے یقین ہوتا ہے۔ کہ ایسی روایت کا بیان کرنا صرف
 دو شخصوں کا کام ہے یا منافقوں کو یا کافروں کا۔ اور ظاہر ہے کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں پر سبب نفاق
 اور کفر کے جو صورت عداوت ہے کہتے ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ اس کو مردود سمجھا جائے۔
 ایسا کرنے میں ہم قاعدہ طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے کیونکہ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی

خیال ہے *

دوسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں تو کوئی ایسی بات جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے برخلاف ہو۔ پائی نہیں جاتی۔ ہاں اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ بعض قصص جو یہودیوں اور عیسائیوں میں یا عرب جاہلیت میں مشہور تھے۔ ان کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے۔ مگر جو فضول اور زائد اور بے اصل باتیں ان قصص مشہور میں شامل تھیں۔ اور جو عقلاً بھی غلط معلوم ہوتی تھیں۔ وہ قرآن مجید میں نہیں ہیں۔ گو کہ مفسروں نے اپنی تفسیروں میں ان کو بھی داخل کر لیا ہو *

باقی رہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو زبانی بیان پر مبنی ہیں۔ اگر کسی تاریخ محققہ کے برخلاف ہیں۔ تو یہ برخلافی ان کے نامعتبر ہونے کی دلیل کافی ہے۔ اور وہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کی گئی ہیں۔ تو اول اس بات کا کافی ثبوت ہونا چاہئے۔ کہ درحقیقت اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ دوم اس بات کا ثبوت چاہئے۔ کہ جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں۔ وہی لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے تھے۔ تیسرے اس بات کا ثبوت چاہئے۔ کہ جو معنی ان لفظوں کے شارحین و مفسرین نے بیان کئے ہیں۔ ان کے سوا اور کوئی معنی ان کے نہیں ہیں۔ اور اگر ان میں سے کوئی ایک امر بھی نہیں ہے تو اس روایت کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

تیسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم کو کوئی ایسی حدیث جس کو صحیح طور پر حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کہہ سکیں معلوم نہیں ہے۔ جو جس اور مشاہدہ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی روایت ایسی ہو اور اس کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت کیا ہو۔ تو جب تک وہ تینوں امر ثابت نہ ہوں جن کا ابھی ہم نے بیان کیا ہے اُس وقت تک اُس کو حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے۔ پس یہ خیال کرنا کہ ایسی روایتوں سے ہمارا انکار کرنا اس لئے ہے۔ کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آنے پائے کسی قدر غلط اور نا واجب ہے۔

چوتھے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ حدیث کی کتابوں میں ایسی حدیثیں مندرج ہیں۔ جو عقل انسانی کے برخلاف یا مافوق الفطرت ہیں۔ اور اس کا سبب یہ ہے۔ کہ وہ لوگ واقعات مافوق الفطرت کے واقع ہونے کو تسلیم کرتے تھے جیسا کہ اور تمام مذاہب کے معتقد بھی اس کو تسلیم کرتے تھے۔ پس یہ اعتراض ایسا عامۃً الزور و بے۔ کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کا معتقد ہو۔ خواہ یہودی مذہب کا یا عیسائی مذہب کا یا اور کسی مذہب کا اس اعتراض سے بچ نہیں سکتا۔ لیکن جب کوئی محقق نظر تحقیق ان پر نظر ڈالتا ہے۔ تو کہتا ہے۔ کہ ان کا

ازواجِ مطہرات

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کے حالات اور جو مختلف روایتیں ان کی نسبت ہیں۔ وہ سب کتب سیر و تاریخ میں مندرج ہیں۔ ہم بہت سی روایتوں کی نسبت بتا سکتے ہیں کہ محض غلط اور نامعتبر ہیں۔ مگر تین امر ایسے ہیں۔ جن کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں ہو سکتا۔

اول یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کثیر الازوج تھے۔

دوم یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گیارہ ازواج طہرات اور ایک یا دو سرایا تھیں۔ اور حضرت خدیجہ سب سے پہلی زوجہ مطہرہ تھیں اور جب تک وہ زندہ رہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری کو اپنی زوجیت میں داخل نہیں کیا۔

سوم یہ کہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نو بیویاں زندہ تھیں۔ صرف حضرت عائشہؓ ایسی تھیں جن کا پہلے پہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد ہوا تھا۔ باقی ایسی تھیں کہ جنہوں نے پہلے اور شوہر کر لئے تھے اور ان شوہروں کی وفات کے بعد بحالت بیوہ ہونے کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد کیا تھا۔

ان گیارہ ازواجِ مطہرات کے اور ان دو سرایا کے نام حسب تفصیل ذیل ہیں :-

- (۱) خدیجہ بنت خویلد (۲) سوڈہ بنت زمعہ (۳) عائشہ بنت ابوبکر (۴) حفصہ بنت عمر۔
- (۵) زینب بنت خویمر ام المساکین (۶) زینب بنت جحش (۷) ام حبیبہ بنت ابی سفیان
- (۸) ام سلمہ بنت ابی امیہ (۹) میمونہ بنت الحارث (۱۰) صفیہ بنت حبیبی ابن الخطب۔
- (۱۱) جویریہ بنت الحارث۔

سرایا (۱) ماریہ قبطیہ (۲) ریحانہ بنت شمعون۔ مگر ہماری رائے میں ریحانہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مقاربت نہیں کی۔

۱۔ یہ مضمون اس سے پہلے مضمون کا دوسرا حصہ ہے۔ اگر پڑھا ہو جائے تو سورہ نور اور سورہ شجریم کے کتبے ضروری مقامات کی تفسیر ہو جاتی ہے۔ میں اہل بیت المؤمنین خدیجہ۔ سوڈہ۔ حفصہ۔ ام حبیبہ۔ ام سلمہ۔ زینب ام المساکین اور زینب بنت جحش کا محل تلبس کیا ہے۔ مگر ازہد افسوس ہے کہ جناب عائشہ اور ماریہ قبطیہ کا حال لکھا نہ گیا۔ اور یہی بڑا ضروری حصہ ہے جس پر منکرین اسلام اعتراض کرتے ہیں۔ احمد بابا نجدی

۲۔ لکھنؤ۔ سر پتہ واحد (احمد محمد دی)

کسی کا دشمن یا مخالف اس کی نسبت کوئی بات منقصت کی کتاب ہے تو اس کو نہیں مانا جاتا۔ اور یقین کیا جاتا ہے۔ کہ دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کتاب ہے پس ایسی بات کے تسلیم نہ کرنے میں ہم عام طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے +

چھٹے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہاں ہم ایسی روایتوں کو بھی نہیں مانتے جو قابلِ جوت کے برخلاف ہوں۔ ایسا کرنے میں بھی ہم عام طبیعت انسانی کے برخلاف نہیں کرتے۔ کیونکہ ہم نے بہت سی قطعی ویسوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل ترین خلق تسلیم کر لیا ہے اور رسول خدا بھی مانا ہے تو ایسے امور کو جو اس وقار کے برخلاف ہوں۔ ہرگز تسلیم نہیں کرتے۔ ایسا کرنے میں بھی ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کرتے جو عموماً کیا کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں بھی جس شخص کو ہم عمدہ خلعت اور صاحبِ دیانت ذی وقار سمجھ لیتے ہیں تو اگر کوئی شخص ایسا امر بیان کرے جو اس کے وقار کے شایاں نہ ہو۔ تو اس کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے۔ پس اگر ہم نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی ایسا کیا تو کچھ تعجب کی بات نہیں ہے +

محمد بن نے حدیث کے روایت کرنے میں تین لفظ اختیار کئے ہیں۔ اخبارنا۔ اور انہما۔ اور عن پہلے دو لفظ تو اس بات پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے خود وہ روایت سنی ہے۔ مگر عن کے لفظ سے یہ لازم نہیں ہے۔ کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے وہ روایت سنی ہو۔ اور ممکن ہے کہ نہ سنی ہو۔ بلکہ اس پچھلے راوی اور اس کے اوپر کے راوی میں اور لوگ بھی ہوں۔ جن کے نام چھوٹ گئے ہوں۔ اور ایسی بھی حدیثیں ہیں۔ جن کی روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نہیں پہنچی۔ بلکہ صرف صحابہ یا تابعین اور تبع تابعین تک پہنچی ہے۔ اگر ایسی حدیثوں میں ایسے مضمون ہوں جن پر کوئی جرح و قدح نہیں ہو سکتی۔ یعنی از روئے روایت کے وہ مضمون غلط نہیں معلوم ہوتے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان حدیثوں کے قبول کرنے سے انکار کریں +

تفسیروں اور سیرت کی کتابوں میں خواہ وہ تفسیر ابن جریر ہو یا تفسیر کبیر وغیرہ اور خواہ وہ سیرۃ ابن اسحق ہو خواہ سیرت ابن ہشام اور خواہ وہ روضۃ الاحباب ہو یا مدارج النبوت وغیرہ ان میں تو اکثر ایسی لغو اور نامعتبر روایتیں اور قصے مندرج ہیں جن کا نہ بیان کرنا ان کے بیان کرنے سے بہتر ہے +

خلق وغیرہ جس سے انسان اپنی قوم یا سوسائٹی میں معزز و مکرم محترم گنجانا ہے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت فرمایا ہے کہ "فَمَا زُخْمَةٌ تَمِيزُ اللَّهَ لَيْسَتْ لَهُمْ وَلَوْ كُنْتَ فَظًا عَلِيْظَ الْقَلْبِ لَا انْفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ" +

ووم۔ انبیاء ایسے افعال میں مبتلا نہ ہوں جو ان کی قوم یا سوسائٹی میں مایوس باعث ذلت و حقارت ہوں۔ کیونکہ ایسے افعال سے وہ خود اس لائق نہیں رہتے کہ قوم ان کی عزت کرے۔ اور ان کو ناسخ شفیق سمجھے +

سوم۔ جن امور کو انبیاء معصیت اور گناہ بناتے ہیں اور لوگوں کو ان سے ڈراتے ہیں خود ان امور میں مبتلا نہ ہوتے ہوں جو قول ہو وہی فعل ہو ظاہر و باطن دونوں یکساں ہوں۔ ورنہ وہ اس قابل نہیں رہتے کہ لوگوں کو اس کی نصیحت کریں۔ جن میں وہ خود مبتلا ہیں۔ پس انبیاء کے معصوم ہونے کے یہی معنی ہیں کہ وہ ان تینوں نقصانوں سے بری ہوتے ہیں +

کثرت ازواج ایسا امر نہیں ہے کہ جس خاص امر کے لئے انبیاء مسموع ہوتے ہیں۔ اس کے مخالف یا اس میں خلل انداز ہوا لہذا اس کو کسی حد تک محدود کرنا تمدنی لحاظ سے مفید ہے۔ جیسا کہ مذہب اسلام نے کیا +

عرب جاہلیت کی سوسائٹی میں اور یہودیوں میں کثرت ازواج کوئی امر مسموع نہ تھا اور جب تک کہ حکم تحدید ازواج صادر نہیں ہوا۔ اس وقت تک کثرت ازواج کے لئے کوئی امر مانع نہ تھا۔ اور جس معاہدہ سے ایک عورت سے معاملہ زناشوی جائز رکھا جاتا تھا۔ کوئی وجہ نہ تھی کہ متعدد عورتوں سے بھی اسی قسم کے معاہدہ سے معاملہ زناشوی جائز نہ ہو۔ البتہ عورتیں جو اس معاہدہ کے لئے محل تھیں اس قسم کا معاہدہ دوسرے سے نہیں کر سکتی تھیں۔ پس کثرت ازواج جب تک کہ تحدید ازواج کا حکم نہ ہوا ایسا کوئی فعل نہیں ہے کہ جس کے سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا انبیاء سابقین پر نکتہ چینی کی جاوے۔ دلائل عقلی اور نیز قرآن مجید کے تمام احکام سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر احکام ہوتے ہیں کسی امر کے امتناع یا کسی امر کے جواز کے وہ آئندہ زمانہ سے یعنی اس حکم کے صادر ہونے کے زمانہ تا بعد سے علاقہ رکھتے ہیں۔ نہ اس حکم کے قبل کے زمانہ سے۔ پس میں جس پاس متعدد ازواج تھیں۔ اس پر کوئی نکتہ چینی نہیں ہو سکتی +

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کسی عورت کو اپنی زوجیت میں نہ لانا ان کے تقدس کو جو سبب نبی اور صاحب کتاب ہونے کے تھا کچھ زیادہ نہیں کر دیتا کیونکہ اس کا اصلی سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو تمام یہودی نفوذ یا لہذا و جائز نہیں سمجھتے تھے۔ پس

ان کے سوا کہ جو اور روایتیں ہیں۔ اور جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کسی سے عقید کرنا اور کسی کو بغیر معارف بت کے چھوڑ دینا یا کسی سے خطبہ یعنی سنگتی کرنا وغیرہ بیان ہوا ہے۔ اُن میں سے ایک روایت بھی اس قابل نہیں ہے کہ اُس پر پورا اعتماد کیا جائے کیونکہ اُن روایتوں کی صحت ثابت نہیں ہوتی۔ اہل پیغمبر تمام روایتوں کا خواہ وہ صحیح و ثابت ہوں یا نہ ہوں اپنی کتاب میں جمع کر دینا چاہتے ہیں۔ اور اس بات کی تنقیح کہ اُن میں سے کون سی صحیح و ثابت ہے پڑھنے والے پر چھوڑ دیتے ہیں۔ پس معترضین کی بڑی غلطی ہے کہ اس قسم کی روایتوں کو اپنے اعتراضوں کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔

مخالفین میں ایک اعتراض دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کثرت ازدواج پر ہے اس اعتراض کا یہودیوں یا عیسائیوں اور بت پرست قوموں کی طرف سے ہونا تعجب انگیز ہے کیونکہ تورات یا صحف انبیاء انجیل میں تعدد ازواج کا امتناع نہیں پایا جاتا۔ اور بت پرست قوموں میں تعدد ازواج کا ردواج ہے۔ پھر کیا سبب ہے کہ وہ لوگ تعدد ازواج پر معترض ہوں۔ مگر یہ ایک جواب الزامی ہے۔ جو ہمارا نگاہ میں چنداں وقعت نہیں رکھتا۔ اس لئے ضرور ہے کہ ہم حقیقت امر کے بیان کرنے پر متوجہ ہوں۔

کثرت یا تعدد ازواج پر یا طلاق کے جائز ہونے پر جو لوگ عقلی یا اخلاقی یا تمدنی لحاظ سے اعتراض کرتے ہیں اُن سے بہت زیادہ اعتراض اس پر ہوتے ہیں۔ جب ایک زوجہ کے سوا دوسری زوجہ کرنے کا امتناع ہو اور بجز زنا کے اور کسی حالت میں طلاق دینا جائز نہ ہو۔ پس اس پر مخالف یا موافق کا قلم فرمائی کرنا محض بے سوہے۔ بلکہ عقلاً اور انصافاً عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہر ایک پہلو پر اور جو نقصان عقلی اور تمدنی اُن دونوں صورتوں میں واقع ہوتے ہیں۔ اُن پر غور کر کے ایک درجہ توسط اختیار کیا جائے تاکہ جہاں تک ممکن ہو اُن دونوں صورتوں میں جو عقلی اور اخلاقی اور تمدنی نقصان ہیں اُن میں کمی واقع ہو۔ ہمارے نزدیک مذہب اسلام میں ایک متوسط درجہ اختیار کیا ہے اور کچھ شبہ نہیں کہ اُس سے اُن تمام نقصانوں میں اور بالخصوص اخلاقی نقصانیں بہت کچھ کمی ہو گئی ہے۔

یہ امر یاد رکھنا چاہئے کہ انبیاء علیہم السلام بھی بشر تھے۔ خود قرآن مجید میں ہے کہ خدائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا۔ کہ تو یہ کہ "أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَىَّ أَنَّمَا إِلَهُ الْبَشَرِ إِلَهٌ وَاحِدٌ" مگر انبیاء میں ایسے اوصاف ہوتے ہیں۔ جو اعلیٰ ترین بشر میں ہونے چاہئیں۔ اور وہ اوصاف تین قسم پر منقسم ہو سکتے ہیں:-

اول۔ ذات خاص انبیاء علیہم السلام میں مثل صانع ربوبی۔ تمکین۔ و قہار۔

بعد ازاں محرمات میں سے کوئی عورت کسی کی زوجیت میں ہو چوے تو اس کی تفریق لازم ہے کیونکہ وہ اہل سابقہ سلف میں داخل نہیں ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج میں کوئی ایسی عورت نہیں تھی جو ان محرمات میں سے ہو۔

تذییر کہ میریں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو اس بات پر رہنے نہیں دیا کہ اُس کے باپ کی جورو اُس کی زوجیت میں رہے۔ اگرچہ نازہ جاہلیت میں اُس نے اپنے باپ کی جورو کو اپنی زوجیت میں لیا ہو۔ اور برادر سے ایک روایت لکھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آنجوہودہ کو ایک شخص کے پاس روانہ کیا جس نے اپنے باپ کی جورو کو اپنی جورو بنا لیا تھا تاکہ اس کو قتل کر ڈالے اور اُس کا مال حصین لے +

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورتیں آسکتی تھیں خدا نے قرآن مجید میں ان کو اس طرح بتایا ہے :

۱۔ وہ بیویاں جن کا ہر دیا جاوے یعنی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے

عقد میں آویں *

۲۔ جو بطور فتنے کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عقید میں آویں +

۳۔ چچا کی بیٹیاں سب جو بھی کی بیٹیاں۔ ماموں کی بیٹیاں۔ خالہ کی بیٹیاں (جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی) +

۴۔ کوئی مسلمان عورت اگر اپنا نفس پیغمبر کو مہیا کر دے یعنی بے ہمتی سے اپنا چاہے اور پیغمبر اس سے نفل کرنا چاہیں، مگر حکم سوائے مسلمانوں کے خاص یا شخص حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے ہے اور وہ آیت یہ ہے:-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَعْلَمْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الَّتِي آتَيْتَ أَجُورَهُنَّ وَمَا
مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا أَفَكَ اللَّهُ عَلَيْكَ وَبَنَاتِ عَمَلِكَ وَبَنَاتِ عَمَاتِكَ
وَبَنَاتِ خَالَاتِكَ وَبَنَاتِ خَالَاتِكَ الَّتِي هَاجَرْنَ مَعَكَ وَامْرَأَةً مُؤْمِنَةً
إِنْ وَهَبْتَ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ النَّبِيُّ أَنْ يَسْتَنْكِحَهَا خَالِصَةً لَكَ مِنْ

دون المومنين سورة احزاب آيه ٢٩

ان دونو آیتوں میں جو حکم مسلمانوں کے لئے ہے۔ اور جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ہے۔ اس میں بجز اس حکم کے جو نمبر ۱۴ میں بیان ہوا ہے اور کسی میں کچھ فرق نہیں ہے۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت رشتہ دادوں سے نکاح کرنے میں یہ قید زیادہ لگی ہوئی ہے۔ کہ جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

اُن کے ساتھ کسی یہودن کا عقد ہونا ممکن نہ تھا۔ اور یہودی دوسری قوم کی عورت سے عقد نہیں کرتے تھے۔ معتمد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ابتدائی عمر کا زمانہ ہجرت میں گذرا اور اخیر زمانہ کچھ بہت طویل نہ تھا۔ کیونکہ صرف تینتیس برس کی عمر میں آپ نے وفات پائی اور اُس وقت تک صرف شرادی آپ پر ایمان لائے تھے +

عرب جاہلیت میں باپ کی دوسری جوہر کو اور حقیقی بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں لانے کا عام دستور تھا۔ علاوہ ان کے جو بیٹے کی جوہر ویاہتی کی جوہر اور چند قریب رشتہ داروں کے کچھ تیسرے اس بات کی نہ تھی کہ کوئی رشتہ دار عورتیں ایسی میں جو زوجیت میں نہیں آسکتیں +

مگر خدا نے مسلمانوں کو بتایا کہ جن عورتوں کو تمہارے باپ نے زوجیت میں داخل کیا ہو ان کو تم اپنی زوجیت میں نہ لاؤ۔ اُس کے بعد بتلایا کہ تمہاری مائیں اور تمہاری بیٹیاں اور تمہاری بہنیں اور تمہاری چھو بیٹیاں اور تمہاری خالائیں اور تمہارے بھائی کی بیٹیاں یعنی چھ بیٹیاں اور تمہاری بہن کی بیٹیاں یعنی بھانجیاں اور تمہاری دودھ پلائیاں اور تمہاری ماؤں کی باندھیاں اور تمہاری دودھ شریک جو شل بہنوں کے ہیں۔ اور تمہاری بیویوں کی مائیں یعنی ساسیں اور وہ لڑکیاں جو تمہاری جوہر میں اپنے ساتھ لادیں جن سے تم نے مقاربت کی ہو اور تمہاری مٹلی بیٹیوں کی جوہر میں اور وہ بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں داخل کرنا تم پر حرام ہے +

ان دونوں مقاموں میں جن میں عورتوں کو زوجیت میں لانے سے منع کیا گیا ہے۔ الفاظ الّا ما قد سلف کے آئے ہیں جس کے معنی صاف یہ ہیں کہ اس حکم سے پہلے جو ہوا سو ہوا بچا چھا آیت مذکور یہ ہے :-

وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ ۚ إِنَّهُ كَانَ فَلَاحَةً ۚ
وَمَقْتًا ۚ وَسَاءَ سَبِيلًا ۚ هُوَ مَتَّ عَلَیْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ
وَحَلَائِكُمْ وَبَنَاتُ الْأَخِ وَبَنَاتُ الْأَخْتِ وَأُمَّهَاتُكُمُ اللَّائِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ
مِنَ الرَّضَاعَةِ وَأُمَّهَاتُ نِسَائِكُمْ وَبَنَاتُ نِسَائِكُمُ اللَّائِي فِي حُجْرٍ مَعَكُمْ مِنْ نِسَائِكُمُ اللَّائِي
دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَمَا نَزَلَ عَلَيْكُمْ فِي نِكَاحٍ ۚ فَمَا جُنَاحُ عَلَیْكُمْ وَحَلًا ۚ
أَبْنَاؤُكُمْ الَّذِينَ مِنْ أُمَّلَا بِكُمْ وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأَخْتَيْنِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ ۚ
إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا ۚ سُوْرَةُ نَسَاءِ آیت ۲۴ و ۲۵ +

الفاظ الّا ما قد سلف سے یہ مراد ہے کہ جن لوگوں نے قبل نزول اس آیت کے ان محرمات میں سے جن کا ذکر اس آیت میں چکی ہو کو زوجیت میں داخل کر لیا تھا اور وہ عام گذر بھی گیا اور اب موجود نہیں ہے تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہے۔ لیکن اس آیت کے اُترنے کے

مذہب کی چیزوں سے اس کے بعد کسی نفل مت کرو۔ بعد کا لفظ جس آیت میں آیا ہے اس کی نسبت مفسرین نے لکھا ہے کہ من بعد اسے مراد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ بعد سے بعد وفات مراد ہو۔ اور اگر بعد سے بعد وفات مراد لی جاوے تو یہ معنی ہونگے کہ زمانہ حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں ان کی ازواج سے جن کو آپ نے چھوڑ دیا ہو نکاح جائز ہوگا۔ پس کسی عمل بات ہے کہ جو فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد جائز ہو وہ آپ کی حیات میں جائز قرار دیا جاوے۔ پس من ثلثہ کے معنی ہیں بعد از وجہ یعنی بعد اس کے کہ وہ عورت زوجیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آچکی ہو۔ اس سے کسی مسلمان کو نکاح جائز نہیں۔ پس سبب یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کسی زوجہ کو اپنی زوجیت سے خارج نہیں کر سکتے تھے (اور یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی زوجہ کو طلاق دی تھی کسی طرح ثابت نہیں جس کو ہم بیان کر چکے) مگر مسلمانوں کی عورتوں سے یہ حکم متعلق نہ تھا۔ اس لئے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی تمام ازواج کو تاقیم رکھا۔ اور جن مسلمانوں کے پاس چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں تھیں ان کی نسبت فرمایا کہ چار کو رہنے دو اور ان سے جو زیادہ ہوں ان کو چھوڑ دو +

کوئی معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ کیوں ایسا حکم نازل ہوا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورت آگئی ہو، اس سے پھر کوئی شخص نکاح نہیں کر سکتا بلکہ نہایت عمدہ ہے۔ اگر اس کا استدلال نہ ہوتا تو اسلام میں نہایت فتور واقع ہوتا یہ عورتیں اپنے لئے فائدہ کے سبب اور ان کے مطلب کے موافق سینکڑوں حدیثیں اور روایتیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کرتی جن میں ایک فتنہ عظیم اسلام میں برپا ہوتا۔ اور اسلام میں باعث فتور اور اس کے احکام میں اختلال کا سبب ہوتا اس لئے یہ حکم نہایت ضروری تھا کہ جو عورتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آچکی ہیں۔ وہ دوسروں سے نکاح نہ کرنے پاویں +

ان تمام اعتراضوں سے مخالفین مذہب اسلام کا یہ مقصد ہے کہ نوذہ بانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کا الزام لگائیں مگر جو احکام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت قرآن مجید میں ہیں ان کے جاننے کے بعد کون شخص اس الزام کو صحیح مان سکتا ہے ؟

سورہ آخر اب میں یہ آیت ہے لَا يَحِلُّ لَكَ الْبَغَاتُ مِنْ بَعْدِهَا

مخلفی میں عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی جود کو اس ناپاکی کے زمانہ میں جو بر مینہ عورتوں کو ہوتی ہے طلاق دیدی تھی۔ اُس کی نسبت حضرت عمرؓ نے آنحضرت ﷺ سے پوچھا۔ اُس میں یہ آیت سورہ طلاق کی نازل ہوئی۔ اور بعض روایتوں میں ہے کہ عمر بن سعید اور متبہ بن غزو ان کے بھی ایسا ہی کیا تھا۔ پس اس آیت سے آنحضرت ﷺ نے طلاق دیدی تھی۔

جو روگ کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے طلاق دیدی تھی اُس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے کہ کماکان کا اس لئے غلط ہے کہ اگر حفصہ کی طلاق کے سبب یہ آیت خاص رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نازل ہوتی تو طلاق مینہ جمع کا نہیں آسکتا تھا۔

ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ جس روایت میں حضرت حفصہ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے۔ اُس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے اس کا حکم آنحضرت ﷺ سے لیا اور اُس سے پوچھا تھا پس راوی یہ سمجھا کہ حضرت عمرؓ کی بیٹی کو آنحضرت ﷺ نے طلاق دیدی ہے۔ حالانکہ عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی جود کو طلاق دیدی تھی نہ پیغمبر خدا ﷺ نے حفصہ کو جو حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں۔

اور سورہ تحریم میں یہ آیت ہے فَطَلَّقَهَا اَنْ يُبْدِلَ لَهَا زَوْجًا خَيْرًا مِّنْكَ مِّنْ مَّالِكَ فَبِمَا تَحْسَبُ نَفْسُكَ عَلَيْهِ تَحْسَبُ نَفْسُكَ وَابْنُكَ رَاہُ

یعنی اگر پیغمبر تم کو طلاق دیدے تو قریب ہے خدا اُس کے بدلے میں ایسی بیویاں دے جو تم سے بہتر ہوں اور جو مسلمان ہوں اور جو ایمان والیاں دعا کرنے والیاں تو بہ کرنے والیاں۔ عبادت کرنے والیاں۔ روزہ رکھنے والیاں اور بیاہی اور بہن بیاہی ہوں۔

اس آیت کو یہ قرار دینا کہ اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے طلاق دیدی تھی اس کی اہانت تھی محض غلط ہے۔ کیونکہ یہ آیت حکم پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی۔ بلکہ اس میں شرط اور تعلیق ہے اور اس سے مقصود خوف دلانا اور قدرت کا ظاہر کرنا ہے نہ یہ جتنا آگے آنحضرت ﷺ نے طلاق دیدی تھی کہ وہ اس سے اذواج کو طلاق دیکتے ہیں یا اُن کو طلاق دینی چاہتے۔ چنانچہ تفسیر کبیر اور لباب التاویل میں صاف لکھا ہے کہ ہذا من باب الاخبار عن القدرۃ لا عن الکون لانہ قال ان طلقن ابلہ ازواجہن منہن لا یطلقن فاخبر عن قدرۃ انہ ان طلقن ابلہ ازواجہن منہن

تبدیل یعنی من ازواج ولوا محبت حسنہ یعنی میں تم سے راز و محبت میں سے جس سے
 نے عورتیں طلاق نہیں ہیں اور نہ بات تیرے لئے طلاق ہے۔ ان کی ایک اور عورت کو جس سے وہ
 کہ تم کو ان کا حسن اچھا معلوم ہو۔ پس جو شخص کہ خواہش نفسانی کے پورا کرنے کا اندو مند ہو وہ ایسی
 قییدیں اپنے ساتھ لگا سکتا ہے کہ زندہ کسی عورت کو اپنی زوجیت میں لا سکے اور جو عورت میں وجود
 ہیں نہ ان کے بدلے میں اور جو نہ لا سکے پس کیسا غلط خیال ہے جو معتزین آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت خیال کرتے ہیں ؟

بعض مفسرین نے دیکھا ان تبدل کے لفظ سے جو اس آیت میں ہے۔ یہ سمجھا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی ازواج کو طلاق دینا جائز نہیں۔ ہا تھا۔ کیونکہ تبدل
 ازواج اسی طرح پر ہو سکتا ہے کہ ایک کو زوجیت سے خارج کیا جائے۔ اور دوسری کو اس
 کی جگہ لیا جائے اور یہ امر بغیر اس کے کہ ایک کو طلاق دی جائے نہیں ہو سکتا۔ پس گویا اس
 آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ازواج میں سے کسی زوجہ کو طلاق دینا جائز نہیں
 تھا جو نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کے بالکل برخلاف ہے ؟

اگر یہ قول مفسرین کا صحیح ہو تو اس بات کا سبب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے ہاد صف محدود ہو جانے بعد ازواج کے کیوں چار سے زیادہ ازواج اپنے پاس نہ لئے
 دیں بہت عمدگی سے واضح ہو جاتا ہے ؟

معتزین کہ سکتا ہے کہ تم نے جو یہ بات قرار دی ہے کہ ان بتبدل کے لفظ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینا منع ہو گیا تھا یہ غلط ہے اس لئے کہ سورہ طلاق میں صاف
 لکھا ہے کہ یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ اِجْعِدْنَ لَهُنَّ مِثْلَ مَا مَنَعْتُمُوهُنَّ مِمَّا مَنَعْتُمُوهُنَّ
 علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی صاف اجازت پائی جاتی ہے مگر یہ اعتراض صحیح نہیں
 ہے کیونکہ تمام قرآن مجید میں جہاں پیغمبر کو یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کر کے خطاب کیا ہے اُس کے
 بعد صیغہ واحد حاضر کا آیا ہے جیسے کہ یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ۔ اور یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
 جَاءَ صِدْقُ الْوَعْدِ لِمَنْ أَفْقَيْنَ۔ مگر صرف سورہ طلاق کی آیت میں یہ سیاق مل
 دیا ہے۔ اور اس میں یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کے بعد کہا ہے إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مِمَّا مَنَعْتُمُوهُنَّ۔

پس اس تبدیل سیاق پر غور کرنا ضرور ہے۔ اس تبدیل سیاق کی وجہ یہ ہے کہ اس آیت
 میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مخاطب نہیں ہیں بلکہ مسلمان مخاطب ہیں اور تقدیر
 آیت کی یہ ہے کہ یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّلْمُؤْمِنِينَ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ اِجْعِدْنَ لَهُنَّ مِثْلَ مَا مَنَعْتُمُوهُنَّ
 مخاطب تھے۔ اس لئے صیغہ جمع کا آیا ہے ؟

سورہ احزاب نازل ہو چکی تھی۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا بھی عورتوں سے نکاح کیا۔ حضرت زینبؓ بن جحش سے جن کا ذکر خود سورہ احزاب میں ہے۔ بعد بھری میں نکاح ہوا۔ اور اس کے بعد بھی سیدہ بھری تک نکاح ہوتا رہا۔ پس کیا وہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا کے جس میں چار ازواج کرنے کا حکم ہے اور عورتوں سے نکاح کیا۔ مگر اس دلیل میں غلطی ہے۔ کہ مستتر میں یہ سمجھا ہے کہ ازواج کے مہر کا تقرر اُسی وقت ہوا تھا۔ جب کہ تحدید ازواج کا حکم سورہ نسا میں نازل ہوا ہے۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے۔ عرب جاہلیت میں بہت سی باتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی شریعت کی باقی تھیں اور عرب جاہلیت میں بھی زوجہ کے لئے مہر مقرر کر لیا اس کو دیدینے کا عام رواج تھا۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نکاح حضرت خدیجہ کے ساتھ ۶۸ برس قبل ہجرت کے ہوا تھا۔ یعنی اُس وقت تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مبعوث بھی نہیں ہوئے تھے۔ اُس وقت بھی مہر مقرر ہوا اور سونے کے ساڑھے سات اوقیہ کے برابر مہر دیا گیا۔ نبوت کے بہت زمانہ بعد تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے۔ پس سورہ نسا اور سورہ احزاب کی آیتوں میں مہر کے ذکر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے اُسی کے ساتھ مہر کے مقرر کرنے کا بھی حکم ہوا تھا۔

بلکہ نہایت قرین قیاس ہے کہ آیت سورہ نسا اور باب تحدید ازواج مسلمانانہ نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور آیت سورہ احزاب لا یحل لک النساء قرین قرین زمانہ میں نازل ہوئی ہیں۔ ایک میں مسلمانوں کے لئے ازواج کی تحدید ہے اور دوسری میں پیغمبر کی نسبت آئندہ کسی عورت سے نکاح کرنے کا امتناع ہے۔

ہم نے کہا ہے کہ قرین قیاس ہے کہ وہ دو آیتیں قرین قرین نازل ہوئی ہیں۔ اس کا سبب یہ ہے کہ زمانہ نزول آیت کا تحقیق ہونا نہایت مشکل امر ہے قرینہ اہ قیاس سے اس کا زمانہ قرار دیا جاتا ہے۔ مفسرین ادراک سیر جو زمانے نزول آیت کے قرار دیتے ہیں یا شان نزول آیات بیان کی ہیں۔ ان میں سے اکثر مطلق قابل اعتبار کے نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اُس کی اسناد کافی نہیں ہیں۔

سورہ احزاب میں ایک خاص حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے تھا کہ اگر کوئی عورت بلا مہر نکاح کرنے کی درخواست کرے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اُس سے نکاح کرنا چاہیں تو بلا مہر نکاح کر سکتے ہیں۔ اس اجازت کی نسبت خدا نے

تختِ یافا لعن۔ یعنی اس آیت میں خدا نے اپنی قدرت کی خبر دی ہے نہ کسی واقعہ ہونے کی۔ کیونکہ اُس نے فرمایا کہ اگر وہ تم کو طلاق دیدے اور یہ تو پہلے سے معلوم تھا کہ پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق نہیں دینے کے اس سے معلوم ہوا کہ خدا نے محض اپنی قدرت بتائی ہے کہ اگر پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق دیدیں تو خدا اُن بیویوں سے بہتر عورتیں اُن کے بدلہ میں دیگا۔ اور یہ اصل میں اُن کو خوف دلانے اور ڈرانے کے طور پر کہا ہے۔ پس یہ آیت کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ اس سے اس امر پر استدلال کیا جاوے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی اجازت تھی۔

جب یہ آیت نازل ہوئی اور اُس کا چرچا لوگوں میں پھیلا تو لوگوں نے یہ غلط خیال کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی کل ازواج کو طلاق دیدیا ہے۔ حضرت عمرؓ نے جب پوچھا تو آپؐ نے فرمایا کہ میں نے کسی کو بھی طلاق نہیں دی۔ حضرت عمرؓ نے آپؐ سے اجازت لیکر مسجد کے دروازہ پر بلند آواز سے کہا کہ یہ خبر غلط ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی بیوی کو طلاق نہیں دی۔

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّاَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُحِدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا وَزِينَتَهَا لَئِنْ أَتَيْتَكُنَّ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ جُنُودٌ مِّنَ اللَّهِ وَرِجَالٌ مِّنَ الْأَمْوَالِ الَّتِي كُنْتُمْ كَسَبْتُمْ فَاصْنَعْنَ مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُخْزِيَ الْفَاسِقِينَ** منکر بجز اعظیما۔ یعنی اے پیغمبر تم اپنی بیویوں سے کہدو کہ اگر تم دنیا کی زندگی کو پسند کرتی ہو تو آؤ میں تم کو کچھ دے دلا کر اچھی طرح رخصت کر دوں اور اگر تم اللہ اور اُس کے رسول کو اور آخرت کو پسند کرتی ہو تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ خدا نے تم میں سے نیکی کرنے والیوں کے لئے بڑا ثواب ٹھہرایا ہے۔

یہ آیت۔ آیتِ تحییر کہلاتی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو اختیار دیا گیا تھا کہ چاہیں وہ دنیا کو اختیار کریں چاہیں دین کو مگر یہ آیت اُس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کا امتناع ہوا ہے اور جس کو ہم پہلے لکھ آئے ہیں اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے۔

اس آیت میں بھی مہر کا ذکر ہے اور سورہ احزاب کی آیت **قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ فِي أَذْوَاجِهِمْ** میں بھی لفظ ماسے مہر مراد ہے جس سے ثابت ہے کہ آیات سورہ احزاب سے پہلے ازواج کے لئے مہر مقرر ہو چکا تھا اور جس آیت میں مہر مقرر ہونے کا ذکر ہے وہ سورہ نسا کی آیت ہے۔ پس صاف پایا جاتا ہے کہ سورہ نسا کی آیت

کو یہاں یہی غیر متوقع لاحق ہوتی ہیں جن سے عورتیں بھی مستثنیٰ نہیں ہیں۔ علاوہ اس کے خود عورتوں کی طبعی حالت کیساں نہیں رہتی پس ایسی حالت میں باری کا التزام نہیں ہو سکتا۔ اسی واسطے خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اجازت دی ہے کہ انلاج میں سے جس کو چاہو علیحدہ رکھو اور جس کو چاہو اپنے ساتھ۔ اور جس کو علیحدہ رکھو اس کو پھر اپنے پاس بلاؤ۔ پس یہ کوئی ایسا امر نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس کے سبب سے کوئی نکتہ طبعی کی جاوے۔ کیونکہ یہ حکم طبیعت انسانی کے موافق ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور تمام انسانوں سے کیساں تعلق ہو سکتا ہے۔ اب ہم ازواج مطہرات کا مختصر تاریخی غال بیان کرتے ہیں۔ اور جو نکتہ چینی ہر ایک کی نسبت کی گئی ہے۔ اس کی تحقیق کرتے ہیں۔

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت خدیجہ کے باپ کا نام خویلد ہے اور وہ قوم قریش میں سے تھیں۔ ان کی ماں کا نام فاطمہ بنت زائدہ ہے۔ وہ فیل ان کا چچا تھا۔ اور وہ فیل کا بیٹا اور وہ ان کا چچا زاد بھائی تھا۔ اور حضرت خدیجہ ششہ قبل ہجری میں پیدا ہوئیں۔

پہلے حضرت خدیجہ کا نکاح ابوبال بن زراہ سے ہوا تھا اور اس سے دو بیٹے پیدا ہوئے ایک کا نام ہند اور دوسرے کا نام ہار تھا جب ابوبال مر گیا تو حضرت خدیجہ نے عقیق بن مائد سے نکاح کیا۔ جو قریش کے قبیلہ بنی مخزوم سے تھا۔ اور اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی جس کا نام ہند تھا۔ حضرت خدیجہ کا باپ بہت امیر تھا۔ اور اس کے ہاں تجارت ہوتی تھی۔ ایک دفعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت خدیجہ کا مال تجارت لیکر نصیب میں گئے۔ اور اس مال کو بہت نفع سے فروخت کیا اور واپس آکر اس سے بہت زیادہ نفع ان کو دیا جو اور لوگ دیتے تھے۔

جبکہ عقیق بن مائد دوسرا شوہر بھی مر گیا۔ تو حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے شہ قبل ہجری میں نکاح کیا۔ یہ بات سچ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ دو تہمنہ نہیں تھے مگر ایک نہایت اعلیٰ خاندان قریش سے تھے اور ان کی امانت دیانت اور سچائی عام طور سے لوگوں میں مشہور تھی۔ اور ان کا لقب امین عرب ہو گیا تھا۔ اس سبب سے حضرت خدیجہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح کرتے کا خیال ہوا۔ نکاح کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۲۵ سال کی اور حضرت خدیجہ کی ۴۰ سال کی تھی۔

کہا ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ جو کچھ ہم نے مقرر کیا ہے مسلمانوں پر اُن کی ازواج میں یعنی مہر کا دینا۔ لیکن ہم نے جو یہ کہہ دیا کہ بلا مہر نکاح کرنے کا حکم خاص تہذیب کے لئے ہے۔ اس لئے کہہ دیا کہ تم کو اس میں کچھ تردد یعنی دل میں کچھ دھوکہ دیکھو نہ رہے۔ تفسیر ابن عباس میں لفظ جرح کی تفسیر میں ماثمہ لکھا ہے وہ بالکل ٹھیک ہے۔ مگر لفظ جرح سے اس مقام پر سہولیت اور آسانی مراد لینا ٹھیک نہیں ہے +

لفظ فرض اور فرضیہ کے معنی ہیں مقرر کرنے کے۔ فقہائے جوافاظ فرضیہ۔ واجب سنت مستحب واسطے تفریق و تقسیم احکام شرعی کے بطور اصطلاح اختیار کئے ہیں اُن معنوں میں فرض کا لفظ قرآن مجید میں کہیں نہیں آیا ہے۔ پس جن لوگوں نے فرضنا و فرضیہ کے معنی سے وہ لفظ سمجھے ہیں جو فقہائے اپنی اصطلاح میں قرار دیئے ہیں تو اُن سمجھنے والوں نے اُن کے معنی سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ اور ہر گاہ مہر کا قرار براہی شریعت کا بتیان نہ حکم تھا۔ جیسے ج اور شل جنابت وغیرہ تو خدا کا یہ کہنا کہ قد علمنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم بالکل ٹھیک اور صحیح تھا +

سورہ احزاب میں ایک ادائیگت ہے جس میں خدا نے اپنے رسول کو کہا ہے کہ اپنی ازواج میں سے جس کو چاہے علیحدہ رکھے اور جس کو چاہے اپنے پاس رکھے اور جس کو علیحدہ رکھا ہے اگر اس کو اپنے پاس بلانا چاہے تو کچھ گناہ نہیں ہے اور وہ آیت یہ ہے تَوَجَّعِي مِّنْ تَشَاءِ مِثْلُهَا وَتَوَلَّيْ اِلَيْكَ مِّنْ تَشَاءِ وَمِنْ اِتْعَانِ مِّنْ عَزَلْتَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكَ +

اس آیت سے اکثر مفسرین نے سمجھا ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے پہلے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر باری باری سے اپنے ازواج پاس رہنا واجب تھا۔ اور اس آیت سے باری باری سے اپنی ازواج پاس رہنا واجب نہیں رہا۔ اس میں شک نہیں کہ جب متعدد ازواج ہوں تو بلاشبہ شوہر کو لازم ہے کہ باری باری سے اُن کے پاس رہے۔ مگر ہم کو قسم آن مجید میں کوئی ایسی آیت نہیں ملی جس سے بالیقین باری باری سے رہنا واجب قرار دیا ہو۔ سورہ نسا کی آیت میں جو یہ الفاظ ہیں کہ فَاِنْ خِفْتُمْ اَنْ لَا تَعْدِلُوْا فَاِنْ تَعْدِلُوْا سَعَدَ اَزْوَاجُكُمْ فَاِنْ لَا تَعْدِلُوْا فَاِنْ تَعْدِلُوْا سَعَدَ اَزْوَاجُكُمْ فَاِنْ لَا تَعْدِلُوْا فَاِنْ تَعْدِلُوْا سَعَدَ اَزْوَاجُكُمْ اور باری باری سے ازدواج کے پاس رہنا بھی عدل میں داخل کیا ہے مگر یہ صرف ایک ایسا حکم ہے کہ آیت کے الفاظ سے استنباط کیا ہے۔ مگر نقص نہیں ہے +

تعدد ازواج میں ازدواج کی حالت بطحاظ طبیعت انسانی یکساں نہیں رہتی۔ انسان

علیہ وآلہ وسلم کا طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ اس کی روایت صحیحہ سے نہیں ملتی۔ اس کی روایت کی جرح بھی ہے۔ اس کی روایت کی جرح بھی ہے۔ ایک شیعہ مذہب کا راوی ہے جس کی روایت حضرت عمرؓ کی بیٹی کی شہادت سے ملتا ہے۔ اس سے ثابت نہیں ہے۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ جس روایت میں حضرت حفصہؓ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے اس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ اس لئے کہ عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنی جود کی طلاق دی تھی اور حضرت عمرؓ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس مسئلہ کی نسبت پوچھا تھا۔ اس سبب سے راوی کو شبہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت عمرؓ کی بیٹی حضرت حفصہؓ کو طلاق دیدی ہے۔ غرضیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت حفصہؓ کو طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ باقی یہی بات کہ حضرت حفصہؓ نے کوئی بھیہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کھول دیا تھا۔ اس کی نسبت جو کچھ ہم کو کہنا ہے وہ بالقرینہ بطریقہ کے حال میں بیان کرینگے۔

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام حبیبہؓ کا اصلی نام رطلہ تھا۔ ان کے باپ کا نام ابو صفیان اور ماں کا نام مصعبہ تھا۔ ماں اور باپ دونوں طرف سے وہ خاندان بنی امیہ سے تھیں۔ ان کا پہلا شوہر عبید اللہ بن جحش تھا جو پہلے مسلمان ہو گیا تھا۔ اور جب ملک حبش کو دوسری بار لوگ ہجرت کرنے لگے۔ تو وہ بھی اپنی بی بی ام حبیبہؓ کے ساتھ ملک حبش کو چلا گیا تھا۔ وہاں جا کر عبید اللہ تو عیسائی ہو گیا۔ مگر حضرت ام حبیبہؓ مذہب اسلام پر قائم رہیں۔ جب عبید اللہ مر گیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نجاشی کو بطور ولی کے قرار دیکر کہلا بھیجا۔ کہ ان کا نکاح ام حبیبہؓ سے کر دے۔ چنانچہ شہ ہجری میں بمقام حبش ام حبیبہؓ کا نکاح ہوا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نجاشی نے مہر ادا کیا۔ اس وقت ام حبیبہؓ کی عمر ۲۳ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۰ سال کی تھی۔ بعد نکاح کے حضرت ام حبیبہؓ ملک حبش سے ایشیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس رہیں بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ان کی وفات ۴۳ ہجری میں ہوئی۔ جبکہ ان کی عمر ۴۴ سال کی ہو چکی تھی۔ ان کی نسبت کوئی مکتہ چینی قابل التفات نہیں ہے۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام سلمہؓ جن کا اصلی نام ہند بنت علفہ ان کی ماں کا نام مانکہ ہے جو قبیلہ بنو کنانہ میں سے تھیں۔ مگر یہ مانکہ عبدالمطلب کی بیٹی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چھوٹی بیٹی نہیں تھیں۔ بلکہ

ام حبیبہؓ

ام سلمہؓ

بعد نکاح کے اُن سے چار لڑکیاں زیئبہ، رقیہ، ام کلثوم اور فاطمہ زہرا علیہا السلام لڑکوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ مگر اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ ان کے مکمل سفر سنی میں وفات پائی اور حضرت خدیجہؓ نے سترہ قبل ہجری میں جب کہ خدیجہؓ کی عمر تھی مکہ میں انتقال کیا +

اس بات میں سب کو اتفاق ہے کہ جب تک حضرت خدیجہؓ زندہ رہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری عورت سے نکاح نہیں کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دوسری عورت سے حضرت خدیجہؓ کی زندگی میں نکاح نہ کرنے کا کوئی سبب ہو مگر یہ بات کہ اس وقت تک موافق رسم عیسائی مذہب کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسرا نکاح کر سکتے تھے محض غلط ہے اس میں کچھ شبہ نہیں کہ درقرآن و نقل شام میں جا کر بذات خود عیسائی ہو گیا تھا۔ مگر یہ بات کہ خدیجہؓ حضرت خدیجہؓ کا باپ اور حضرت خدیجہؓ اور اُن کے خاندان کے اور لوگ بھی عیسائی ہو گئے تھے کسی روایت سے ثابت نہیں ہے۔ یحییٰ انجیلوں سے جو اس وقت موجود ہیں۔ تعدد ازواج کا امتناع کسی طرح پایا نہیں جاتا پس یہ کہنا کہ مذہب عیسوی کے سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسری شادی نہیں کر سکتے تھے۔ محض غلط ہے +

حضرت سُوْدَہؓ رضی اللہ عنہا۔ حضرت سُوْدَہؓ کے باپ کا نام زمرہ اور ماں کا نام سوس بنت قیس تھا۔ اُن کا پہلا نکاح سکران بن عمرو سے ہوا تھا۔ اور اُس سے ایک لڑکا عبدالرحمن پیدا ہوا۔ حضرت سُوْدَہؓ اور اُن کا شوہر سکران بن عمرو دونوں مسلمان ہو گئے تھے اور جب کہ دوسری دفعہ مسلمان ہجرت کے جش کو چلے گئے تھے حضرت سُوْدَہؓ بھی مع اپنے شوہر کے مکہ سے جش کو ہجرت کر گئی تھیں۔ جب وہ جش سے واپس آئیں۔ تو مکہ میں اُن کے شوہر کا انتقال ہو گیا۔ پھر سترہ قبل ہجری میں جب کہ حضرت خدیجہؓ انتقال کر چکی تھیں۔ حضرت سُوْدَہؓ کا نکاح آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۰) سال کی تھی۔ مگر حضرت سُوْدَہؓ کی عمر اُس وقت کیا تھی کسی کتاب سے معلوم نہیں ہوتی۔ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات سترہ ہجری میں ہوئی +

یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت سُوْدَہؓ سے کسی خواہش نفسانی کے سبب سے نکاح کیا ہو جیسا کہ معتزمین کہتے ہیں۔ بلکہ حضرت سُوْدَہؓ قدیم الایمان تھیں۔ اور کفار مکہ سے تکلیفیں اُٹھاتی تھیں اور جش کی ہجرت پر مجبور ہوئی تھیں۔

تھی کہ کسی طرح زید طلاق دیدے۔ تو آپ اس سے نکاح کریں۔ مگر ہم کو یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ کس طرح اُن لوگوں کو یہ بات معلوم ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دل میں یہ غصا کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دے مگر ظاہر واری سے کہا کہ امسک علیک زوجات پس یہ ایک جھوٹا اتہام ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر لگایا گیا ہے +

اس آیت میں جو یہ لفظ ہیں وتخفی فی نفسك ما الله مبديہ اُس کی خدا نے کچھ تشریح نہیں کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا اپنے دل میں چھپا رکھا تھا۔ اُس پر مفسرین اور اہل سیر میں سے کسی نے کسی امر کا چھپانا اور کسی نے کسی امر کا چھپانا بیان کیا اور وہ متعدد اقوال ایک نے دوسرے سے روایت کئے اور وہی متعدد روایتیں کتب تفاسیر اور سیر میں مندرج ہوئیں جو محض ایک شخص کی رائے ہونے سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔ اُن میں ایسی روایتیں بھی ہیں جن سے مخالفین اسلام نے سند کڑی ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی کی ہے۔ مگر ایسی روایتوں سے جو محض بے اصل ہیں اور راویوں کی رائے ہونے کے سوا اور کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی نہیں ہو سکتی۔ ہاں بلاشبہ اُن راویوں سے قطع نظر کہ قرآن مجید کے الفاظ اور سیاق پر غور کرنا چاہئے اور جو امر کہ از روئے عقل انسانی بلا لحاظ معتقدات مذہبی قرار پائے اُس کو تسلیم کرنا چاہئے۔ اگر اُس وقت کوئی امر نکتہ چینی کے قابل ہو تو اُس پر نکتہ چینی کی جاوے۔ مگر اس امر کو فلاں مفسر نے یہ کہا ہے اور فلاں کتاب میں یہ لکھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بنیاد نکتہ چینی قرار دینا تو محض لغو اور نا واجب ہے +

اس اخفا کی نسبت بعض لوگوں نے کہا کہ خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر کر دی تھی کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئیگی مگر جب زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا کہ میں زینب کو طلاق دینا چاہتا ہوں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو طلاق دینے سے منع کیا۔ حالانکہ اُن کو خدا نے اطلاع کر دی تھی کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور وہ تیری زوجیت میں آئیگی پس اسی بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دل میں چھپایا اور اُسی کی نسبت وتخفی فی نفسك میں اشارہ ہے +

اسی امر کو اکثر مفسرین نے اختیار کیا ہے۔ اور اس پر بہت کچھ لکھا ہے مگر ان مفسروں کا اس بات کو تسلیم کرنا کہ خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وحی سے مطلع کر دیا تھا۔ کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئیگی۔ اور تخفی

آخر الامر جب کہ ان کو زوجیت میں لایا گیا تو ان کے حال پر ملاحظہ فرمائیے۔
خواہش نفسانی +

سودہ بہت بڑھیا اور ازکار رفتہ ہو گئی تھیں اس کو خوف ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو طلاق نہ دیں۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ آپ مجھ کو اپنی زوجیت میں رہنے دیں جو حقوق میری زوجیت کے ہیں وہ میں حضرت عائشہؓ کو دیدیتی ہوں +

سودہ نسائیں جو یہ آیت ہے وَإِنْ امْرَأَةٌ خَافَتْ مِنْ بَعْلِهَا نُشُوزًا أَوْ إِعْرَاضًا مَلَأَ جَنَاحَ عَلَيْهِمَا أَنْ يُصْلِحَا بَيْنَهُمَا صُلْحًا وَالصُّلْحُ خَيْرٌ یعنی اگر عورت کو اپنے شوہر سے صلح کی ادبے پروائی کا اندیشہ ہو تو وہ نوکچہ گناہ نہیں ہے کہ وہ آپس میں صلح کر لیں اور صلح بہتر ہے +

اس آیت کو بعض راوی کہتے ہیں کہ حضرت سودہؓ کی شان میں اُتری ہے۔ جب کہ ان کو خوف ہوا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو طلاق دیدینگے اور بعض راوی کہتے ہیں کہ یہ آیت کسی خاص واقعہ پر نازل نہیں ہوئی۔ بلکہ بطور عام احکام کے نازل ہوئی ہے۔ لیکن حضرت سودہؓ نے جو جب اسی آیت کے کہ دیا تھا کہ میں اپنا حق زوجیت حضرت عائشہؓ کو دیدیتی ہوں۔ بہر حال یہ آیت خواہ حضرت سودہؓ کی شان میں اُتری ہو یا بطور عام کے۔ ہا۔ی۔ راے میں کچھ زیادہ بحث کے لائق نہیں ہے +

حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت حفصہؓ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیٹی تھیں۔ ان کی ماں کا نام زینب بنت مطلق تھا۔ جنہوں نے بعد اسلام قبول کرنے کے ہجرت کی تھی۔ حضرت حفصہؓ کے پہلے شوہر کا نام خنیس ابن حذافہ تھا جنہوں نے حضرت حفصہؓ کے ساتھ ہجرت کی تھی۔ اور جن کا انتقال بعد غزوہ بدر کے ہوا +

خنیس کے انتقال کے بعد ان کا نکاح محمدؐ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت ان کی عمر ۱۲ سال کی تھی اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۲۵ سال کی تھی۔ ان کا انتقال محمدؐ ہجری میں بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوا۔ اور اُس وقت ان کی عمر ۲۵ سال کی تھی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان کی ولادت قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ بعض روایتوں میں ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہؓ کو طلاق دینی تھی۔ مگر ہمارے نزدیک آنحضرت صلی اللہ

بیٹی تھیں۔ ان کی عمر پچاس برس کی ہوئی۔ اور سہ ہجری
میں انہوں نے وفات پائی۔ اس حساب سے ان کی ولادت
سہ قبل ہجری میں ہوتی ہے۔

پہلی دفعہ ان کا نکاح زید بن حارثہ سے سہ ہجری کے اخیر
یا سہ ہجری کے شروع میں ہوا۔ جب زید نے ان کو طلاق دی۔
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سہ ہجری میں ان سے نکاح کیا۔
اُس وقت ان کی عمر ۲ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر
۴۰ برس کی تھی۔ چھ برس یعنی وقت وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک آپ کی حیات
میں وہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد انتقال کیا۔

اُن کے پہلے شوہر زید کے باپ کا نام حارثہ اور اُن کے دادا کا نام شراحیل اور اُن کی ماں
کا نام سعدی بنت ثعلبہ تھا۔ جو بنی من قبلہ بنی طے سے تھیں۔ ایام جاہلیت میں سعدی اُن
کی ماں اُن کو بیکر کہیں جاتی تھی۔ بنو قین نے رستہ میں اُن پر حملہ کیا اور زید کو پکڑ کر وکالا کے بازار میں
بیچنے کو لائے۔ اُس وقت زید کی عمر آٹھ برس کی تھی حکیم بن حزام نے اپنی بیوی بھی خدیجہ بنت
خویلد کے لئے جو سب سے پہلی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ تھیں چار سو درہم پر
خرید لیا۔ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا نے زید کو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کو دے دیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
لن کو آزاد کر دیا۔

اتفاقاً زید کا باپ اور چچا مکہ میں آئے اور زید کو دیکھ کر پہچان لیا۔ اور یہ بات چاہی کہ زید
کا فدیہ دیکر اُن کو اپنے ساتھ لے جائیں۔ مگر زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت
میں رہنا پسند کیا۔ اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عرب کی رسم کے موافق
زید کو اپنا بیٹے یعنی منہ بولایا کر لیا۔

بعد اس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زید کا نکاح ام ایمن سے جن
کی گود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا بچپن بسر کیا تھا۔ اور اُن سے اُس
پیدا ہوئے۔ ام ایمن کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بڑے اصرار سے
زید کا نکاح زینب بنت جحش سے کر دیا۔

سے علی زینب سے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نکاح کرنے پر اصرار کیا اور اس پر ایک آیت بھی نازل ہوئی کہ کسی مسلمان مرد اور عورت کو یہ نہیں ہے کہ جب انہیں اللہ اور اس کے رسول نے کوئی بات مقرر کر دی ہو۔ تو پھر اس امر میں ان کو اختیار رہے اور جو نے خدا اور اس کے رسول کی نافرمانی کی ایک بڑی گمراہی میں مبتلا ہوا۔ چنانچہ وہ آیت یہ
وما كان لمومن ولا مومنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة
من امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ ملة لا مبيدنا تو امن قس
زینب زید سے نکاح کرنے پر راضی ہو گئیں۔ پس یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ خود رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصرار سے زینب نے زید سے نکاح کرنا قبول کیا تھا۔ اگر خود
رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زینب سے نکاح کرنا منظور ہوتا تو اس قدر اصرار زید کے ساتھ
نکاح کرنے میں کیوں فرماتے ؟

بعد نکاح کے زینب اور زید میں موافقت نہیں ہوئی۔ زینب اپنے شوہر کو نہایت
حقیر سمجھتی تھی اور اس سے بدزبانی کرتی تھیں اور جو کچھ وہ کتا تھا اس کو نہیں مانتی تھی۔ اور
ایسا ہونا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ کیونکہ جو حالت زید کی تھی اور جو حالت زینب کی تھی۔
... .. وہ اس بات کی مقتضی تھی کہ زینب ضرور اپنے شوہر کو حقیر اور
بی وقعت سمجھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ زید زینب کی باتوں سے تنگ ہو گیا۔ اور طلاق دینے
کا ارادہ کیا۔ اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا تو آپ نے زید کو بچایا
اور طلاق دینے سے منع کیا۔ چنانچہ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ واذا تقول للذي انعم
الله عليه والنعمة عليه امسك عليك زوجك واتق الله وتخفي
في نفسك ما الله مبديه وتخشى الناس والله الحق ان تخشاه۔ یعنی خفی
پہنچے کہ یا وہ لایا کہ جب تو زید سے جس پر خدا نے احسان کیا اور جس پر تو نے احسان کیا۔
کتنا تھا کہ اپنی جو رو کو اپنے پاس رہنے دے اور خدا سے ڈر اور چھپاتا تھا اپنے دل میں
اس بات کو جس کو خدا ظاہر کرنے والا ہے اور ڈرتا تھا لوگوں سے اور خدا بہت لائق ہے
کہ اس سے ڈرے ؟

مخالفین اسلام کہتے ہیں کہ اس آیت میں امسك کا لفظ آنحضرت صلی
علیہ وآلہ وسلم نے صرف دنیا داری کے طور پر بیان کیا تھا مگر ان کے دل میں یہ بات

فی نفسک سے اُسی کا اخلاص اور لینا محض بے اصل ہے اور قرآن مجید یا قرین مقام سے یہ امر نہیں نکلتا۔ اور نہ کبھی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیا کہ اس باب میں مجھ کو وحی ہوئی ہے۔ پس یہ ایک غلطی اُس شخص کی ہے جس نے اول اپنی رائے سے تخفی کا یہ مطلب قرار دیا ہے اور کتب تفسیر اور میر میں بطور روایت کے مندرج ہوا ہے +

بعض لوگوں نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اتفاقاً زینب کو سرنگی یا ساتے ہوئے دیکھ لیا تھا اور اُس پر فریفتہ ہو گئے تھے۔ اور تخفی فی نفسک سے اُسی فریفتگی کی طرف اشارہ ہے +

ہم چاہتے ہیں کہ چند حقیقی امر اور واقعی حالات بیان کریں تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ جو ماں تخفی فی نفسک سے اوپر بیان ہوئی ہے۔ وہ کسی طرح بھی صحیح ہو سکتی ہے یا نہیں؟ زینب بیٹی تھی حبش کی اور اُن کی ماں کا نام اُمیہ تھا اور اُمیہ بیٹی تھی عبدالمطلب کی اور بنی نضیر۔ عبد اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والد کی۔ پس زینب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابتدائی عمر سے زینب سے بخوبی واقف تھے اور بہاروں دفعہ اسے دیکھ چکے تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی زینب کے زید سے نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دفعۃً ان کو دیکھنا اور اُن پر فریفتہ ہو جانا کیسی لغو اور عمل بات ہے۔ کوئی ذی عقل تو اُس کو قبول نہیں کر سکتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا بیان کیسا لغو اور ناواقف ہے اور گو کہ کسی تفسیر اور میر کی کتاب میں لکھا ہو کہ قابل قبول نہیں ہے۔ اور یہ روایت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کو نکاح دیکھ کر فریفتہ ہو گئے تھے محض جھوٹی اور غلط ہے۔ اور کسی حدیث کی معتبر کتاب میں نہیں ہے +

ان تمام واقعات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زینب کے طلاق دینے کا ذکر کیا اور باوصف سمجھانے کے زید نے فرمایا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ضرور اس بات کی فکر ہوئی کہ زید کے طلاق دینے کے بعد زینب کا کیا حال ہو گا۔ اور اس وجہ سے ضرور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خیال ہوا کہ اگر زید طلاق دیدے تو بھروسہ اس کے اور کچھ علاج نہیں۔ کہ آپ خود اس سے نکاح کریں کیونکہ اول تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کا زید سے جو غلام تھا نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ اور زید کے طلاق دینے کے بعد کوئی شخص زینب کو اس وجہ سے کہ وہ ایک غلام کی جو زوجہ تھیں اُس عورت، اور قمار سے نہیں رکھ سکتا تھا جس عورت اور

اس کے باپ کا نام عامر تھا حضرت ام سلمہؓ کے باپ ابوامیر تھے۔ جن کا نام حذیفہ تھا۔ اور عرب کے مشہور فیاض اور شہسوار لوگوں میں خیال کئے جاتے تھے +

صرف حضرت ام سلمہؓ کے پہلے شوہر ابوسلمہ بن عبدالاسد مخزومی تھے۔ وہ اور ان کے شوہر دونوں مسلمان ہو کر ملک حبش کو ہجرت کر گئے تھے۔ وہاں ان سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام زینب تھا۔ اُس کے بعد ایک اور لڑکی پیدا ہوئی جس کا نام درہ تھا اور دولہ کے سلمہ اور عمر بنی اسی نکاح سے پیدا ہوئے تھے +

ابوسلمہ جنگ بدر میں شریک ہو چکے تھے جب انہوں نے سلمہ ہجری میں وفات پائی تو حضرت ام سلمہؓ کا نکاح رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت ان کی عمر ۲۴ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۵ سال کی تھی۔ انہوں نے ۱۲ ہجری میں بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات پائی۔ اور ان کی عمر ۴۸ سال کی ہوئی اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی ولادت ۱۲۲ھ قبل ہجری میں ہوئی تھی حضرت سلمہؓ کی نسبت کوئی نکتہ جینی قابل توجہ نہیں ہے +

حضرت زینب ام المساکین رضی اللہ عنہا۔ حضرت زینب جو سبب اپنی فیاضی کے ایام جاہلیت میں ام المساکین کے لقب سے مشہور تھیں قبیلہ بنو ہلال سے ہیں۔ ان کے باپ کا نام خزیمہ بن حرث اور ماں کا نام ہند بنت عوف تھا۔ ان کا پہلا شوہر عبداللہ بن جمش تھا۔ جس کے مرنے کے بعد ان کا نکاح سلمہ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت ان کی عمر ۲۴ سال کی تھی اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۵ سال کی۔ مگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس صرف آٹھ مہینے رہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی زندگی میں سلمہ ہجری میں انتقال کر گئیں۔ ان کی عمر اُس وقت ۲۸ سال کی تھی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی ولادت ۱۲۴ھ قبل ہجری میں ہوئی تھی +

بعض روایتوں میں ہے کہ حضرت زینب ام المساکین نے اپنا نفس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہبہ کر دیا تھا مگر وہ روایتیں کسی طرح قابل اعتبار نہیں ہیں کیونکہ جن ازواج مطہرات کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح ہوا۔ اور ان کا مہر ادا کیا گیا۔ ان میں یہ بھی داخل ہیں اور اس امر پر محدثین کا اتفاق ہے +

حضرت زینب بنت جحش رضی اللہ عنہا۔ زینب بنت جحش کی بیٹی اور ان کی ماں کا نام آمنیہ تھا۔ اور امیمہ عبدالمطلب کی بیٹی اور عبداللہ آنحضرت صلی اللہ

اُس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ بہ سبب اس نے رَا حضرت سے اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج و
 ماں کہا گیا ہے۔ اُن سے نکاح جائز نہیں ہے۔ بلکہ اُس کی وجہ یہ ہے کہ خدائے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو محرمات میں داخل کر دیا ہے۔ اور جس کی وجہ اصلی
 ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ اور بہ سبب اُن کے محرمات میں داخل ہونے کے اُن پر اُمتات
 کا لفظ بولا گیا ہے نہ یہ کہ اُمتات کہنے سے وہ حرام ہو گئیں ہیں۔ پس اُمتات کہنے
 سے اور اُن سے نکاح حرام ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ محرمات میں
 عقوبتیں اس لئے اُمتات کا لفظ بولا گیا ہے +

وقار سے نہیں رکھ سکتا تھا۔ جس عورت کا نکاح کرنا چاہتے تھے۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو لوگوں کا وہ عقائد کہ عورتیں اپنے شوہر کے لئے جتنی کی جڑو سے نکاح کرنا میسر تھا۔ یہی اسی طرف خدا نے اشارہ کیا ہے۔ تحفی فی نفسہ مع ما اللہ مبدیہ یعنی جس بات کو تو دل میں چھپاتا تھا۔ خدا اُس کو ظاہر کر لئے والا تھا۔ اور فرمایا تحشی الناس واللہ احق ان تحشوا یعنی تو لوگوں سے ڈرتا تھا۔

عربی سے ڈرنا چاہئے تھا۔

بعد اس کے زید نے زینب کو طلاق دی اور عدت کے دن گزر گئے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زینب سے نکاح کیا۔ جس کا ذکر اس آیت میں ہے فَلَمَّا قَضَىٰ رِيْدٌ مِنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَاهَا لَكَ لَا يَكُوْنُ عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ حَرَجٌ فِيْ اَرْوَاجِ اَدْعِيَائِهِمْ اِذَا قَضَوْا مِنْهُنَّ وَطَرًا وَكَانَ اَمْرُ اللّٰهِ مَفْعُوْلًا۔ یعنی جب زید نے اُس سے اپنی حاجت پوری کر لی یعنی اُس کو طلاق دیدی اور عدت بھی پوری ہو گئی تو ہم نے اُس کو تیری زوجیت میں دیا تاکہ مسلمانوں کو اپنے لئے پالک بیٹیوں کی جوڑوں کے ساتھ نکاح کرنے میں کچھ تردد نہ ہو۔ جب کہ وہ بی بیوں عدت کے دن پورے کر لیں۔ اور خدا کا حکم تو شدتی ہے۔ عدت کے دن گزرنے کے بعد نکاح کرنا آیت مذکورہ کے الفاظ فضی زید منہا وطراً سے ثابت ہوتا ہے۔ اس آیت میں جو لفظ زوجہ کہہ ہے۔ اُس پر لوگوں نے قیاس دیا کہ نکاح کی نسبت جو خدا نے اپنے ساتھ کی ہے تو اس سے ظاہر ہے کہ خود خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زینب کے ساتھ نکاح کر دیا۔ اور جب کہ خدا آسمانوں پر رہتا ہے تو وہ نکاح آسمانوں پر خدا نے کیا ہو گا۔ اور خدا اور جبرائیل اُس کے گواہ ہوئے ہونگے۔ اس قیاس پر اور بہت سی غلط اور جھوٹی باتیں زیادہ ہوتی گئیں۔ اور اُن کو ایک نے دوسرے سے روایت کیا لمور بطور ایک روایت کے کتب تغایر و سیر میں مندرج ہوئیں اور مخالفین مذہب اسلام نے اُن کو بنیاد نہ کہتے جینی قرار دیکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نہ کہتے جینی شروع کی۔ مگر جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ایسی عمل دعائیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نہ کہتے جینی کی بنیاد نہیں ہو سکتیں۔

تمام روایتوں میں مندرج ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نکاح کا ولیمہ منایت عمدہ طور سے دیا تھا اور یہ دلیل اس بات کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جب دستور بعد طلاق زید کے زینب سے نکاح کیا تھا۔ پس جن لوگوں نے یہ خیال کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بغیر نکاح کے زینب سے عداوت

بھی اس سلطنت سے مخالفت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ سلطنت جیساٹیوں کی ہو۔ یا یہود۔ یا مسیحی۔ یا برت پرستوں کی۔ یہاں تک کہ اگر اس سلطنت میں مذہبی آزادی نہ ہو۔ تو اس سلطنت میں ان کو ہجرت کر جانا لازم ہوتا ہے۔ مگر مخالفت کرنا جائز نہیں ہوتا۔ انگلش گورنمنٹ ہند میں خود اس فرقے کے لئے جو دہانی کہلاتا ہے ایک رحمت ہے۔ جس طرح ہندوستان میں مذہب کے لوگوں کو کامل مذہبی آزادی ہے۔ جو سلطنتیں اسلامی کہلاتی ہیں۔ ان میں بھی وہی ہے۔ کو ایسی آزادی کے مذہب ملنا دشوار۔ بلکہ ناممکن ہے۔ سلطان کی عہداری میں وہابی رہنا مشکل ہے۔ اور مکہ معظمہ میں تو اگر کوئی کسی کو جھوٹ ٹوٹ بھی وہابی کہدے۔ تو اسی وقت جیل خانے یا حوالات میں بھیجا جاتا ہے۔ گو وہ کیسا ہی مقدس اور نیک مولوی ہو یا سی۔ ایس۔ آئی۔ ایس۔ وہابی جس آزادی کے مذہب سے انگلش گورنمنٹ کے سایہ عاطفت میں رہتے ہیں۔ جگہ ان کو میسر نہیں۔ ہندوستان ان کے لئے دارالاسن ہے۔ پس وہابیوں کی نسبت یہ خیال کہ ان کا سلطنت کے مخالف ہونا لازمی ہے۔ ایک غلط خیال تھا۔ اور تمام مسلمانوں کو مرید۔ ابو سعید محمد حسین صاحب کا ممنون ہونا چاہئے کہ انہوں نے اس غلط خیال کے دور کرنے میں کوشش کی۔ اور سب سے زیادہ انگلش گورنمنٹ کا شکر ادا کرنا چاہئے۔ کہ اس نے مولوی محمد حسین کی کوششوں کو منظور کیا۔

غرض کہ مولوی محمد حسین کی کوشش سے گورنمنٹ نے منظور کر لیا کہ آئندہ سے گورنمنٹ کی تحریرات میں اس فرقے کو وہابی کے نام سے تعبیر نہ کیا جاوے۔ بلکہ اپنی کرامت سے جس نام کا وہ فرقہ اپنے تئیں مستحق سمجھتا ہے۔ موسوم کیا جاوے۔ جو اس سے اس بارے میں گورنمنٹ سے صادر ہوئے ہیں ذیل میں مندرج ہیں۔

درمنقول از علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ۔ ۲۔ فروری ۱۸۸۹ء

کی تھی وہ سرسری غلط فہمی پر ہیں اور غالباً یہ خیال اُن کے دل میں لفظ زوجہ کا کہل سے پیدا ہوا ہے۔ جس سے آسمانوں پر نکلے ہو جانے کا خیال سمجھا گیا تھا۔ مگر یہ دو تو خیال محض غلط ہیں اسی لئے کہ خدا تعالیٰ نے ہزاروں جگہ قرآن مجید میں بندوں کے افعال کو بہ سبب علتہ العلل ہونے کے اپنی طرف منسوب کیا ہے اور اُس سے یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ فعل بندوں نے نہیں کئے۔

کسی کو جتنے کر لینے یعنی منہ بولا بیٹا بنا لینے سے درحقیقت وہ صلیبی بیٹا نہیں ہو جاتا۔ اور نہ جتنے کر لینے والا حقیقی باپ ہو جاتا ہے۔ پس جو حکم کہ صلیبی بیٹے کی زوجہ سے متعلق ہے وہ اُس کی زوجہ سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ یہ رسم جو خلاف واقعی حالت کے عرب جاہلیت میں جاری تھی۔ اُس کا معدوم کرنا نہایت مناسب اور ضرور تھا جیسا کہ خدا نے فرمایا ہے: "لکیدا یکون علی المؤمنین حرج فی ازواج ادعیائہم اذ انفسوا منہن وطراً" اور اس امر کے صاف طور پر ظاہر ہو جانے کے لئے خدا نے فرمایا: "ما کان محمد اباً احداً من رجالکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین" یعنی محمد تم سے کسی شخص کے باپ نہیں ہیں۔ مگر وہ خدا کے رسول اور انبیاء کے خاتم ہیں یعنی اُن کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہوئے گا۔

عرب جاہلیت میں یہ بھی دستور تھا کہ جتنے کو اُس کا بیٹا لک کر پکارتے تھے جس نے اُس کو جتنے کیا ہو اور اُس سے مشابہ پڑتا تھا کہ وہ اُس کا صلیبی بیٹا ہے۔ اس بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع کر دیا کہ جو درحقیقت کسی کا صلیبی بیٹا نہیں ہے اُس کو اُس کا بیٹا لک کر مت پکارو۔ بلکہ اُس کا بیٹا لک کر پکارو جس کا وہ درحقیقت وہ صلیبی بیٹا ہے اور جس آیت میں حکم ہے وہ یہ ہے۔ "وما جعل ادعیاءکم ابناءکم ذلکم قولکم" یا فواہکم واللہ یتقول الحق وهو یتدی السبیل اذعوہم لا باء ہم ہوا قسط عند اللہ فان لم تعلموا باء ہم فاخوانکم فی الدین و موالیکم یعنی خدا نے تمہارے منہ بولے بیٹوں کو تمہارا صلیبی بیٹا نہیں بنایا یہ تمہارا گناہ ہی گناہ ہے اور خدا سچی بات کہتا ہے۔ اور وہ سید خدا سنہ بتاتا ہے۔ اُن کو اُن کے باپوں کے نام سے پکارو۔ خدا کے نزدیک یہی بہت ٹھیک ہے پھر اگر تم اُن کے باپوں کو نہیں جانتے تو وہ تمہارے دینی بھائی اور تمہارے موالی ہیں۔

مگر کیا جانتے کہ خدا تعالیٰ نے صلیبی بیٹے کے نہیں ہو جانا اور اسی لئے اس کی زوجہ سے جو یہ کہہ کر اُس کو طلاق دینے کے نکلے جائز ہے تو آنحضرت صلی اللہ

فہرست

تہذیب الاخلاق جلد اول

عالیجناب نواب محسن الملک مولوی سید محمد علی صاحب زیر نواز جنگ مصنف کتاب آیات تیناٹ وغیرہ کے
کے مضامین سندھ تہذیب الاخلاق گذشتہ ہفت سالہ از ابتداء ۱۲۸۵ھ ہجری لغایت ۱۲۹۱ھ ہجریہ معنی ہیں۔
جنہوں نے مسلمانوں میں اپنی صداقت سے ایک ذی شعور ترقی کا چوش پھیلایا۔ اور یہ وہی مضامین ہیں جنکی تلاش ایک
دلت سے فرخروا ان قوم و ملک کو مٹی مگر افسوس کہ ان کو میسر نہ آئے۔ اب ہم نے نہایت کوشش سے ہم پہنچا کر
شائع کر دیے ہیں۔ بہت عمدہ ڈمی کاغذ پر چھپی ہوئی کتاب ہے اور اس میں ۳۴ نہایت دلچسپ مضامین ہیں۔ اگر
مگر کوئی شخص اسلام سے واقفیت حاصل کرنا چاہے یا انشا پر از ہی اور معلومات کا ذخیرہ جمع کرنا چاہے تو اس
سے بہتر اور کوئی کتاب اس کو نیکی مضامین ۴۰۰ صفحہ قیمت - - - ہے

تہذیب الاخلاق جلد دوم

عالیجناب آذیل ڈاکٹر سر سید احمد خاں صاحب مرحوم و مغفور کے گذشتہ ہفت سالہ تہذیب الاخلاق کے مضامین
جن کی قوم کو از حد ضرورت حق از ابتداء ۱۲۸۵ھ ہجری لغایت ۱۲۹۳ھ ہجری چھپ کر تیار ہو گئے ہیں۔ اس میں سر سید کے
۱۰ مضامین ہیں جن کے پڑھنے سے آپس کی روشنی پیدا ہوتی ہے۔ تعداد میں یہ مضامین ایک کم سو ہیں۔ اخلاقی
اور تمدنی مضامین کا مخزن ہیں۔ اسلامی مسائل سے واقفیت حاصل کرنے کے لئے ایک کورس مضامین نگاری
کے لئے آتالیق۔ اردو لٹریچر کی جان۔ یہ وہی دلچسپ مضامین ہیں جن کی مقبولیت سے سر سید کو کامیابی ہوئی۔ یہ وہی
پچھے اور بے لوث آرمیکل ہیں جنہوں نے سر سید کا بول بالا کہ مسلمانوں کو خواب غفلت سے جگا یا۔ اسلام اور اسلامی
ہجڑ دی کا سبق دیا۔ ان مضامین کے پڑھنے سے آپ کو معلوم ہوگا کہ اصلاح قوم میں سر سید کو کس قدر کامیاب
آئیں ہیں بفضل صلات کتاب کے پڑھنے سے آپ کو معلوم ہونے۔ اہل ملک کو عموماً اور اہل اسلام کو خصوصاً اس
مطالعہ کی کمال تک ضرورت ہے۔ یہ امر کتاب کے پڑھنے سے معلوم ہو جائیگا۔ کتاب بڑی ہے ۶۳۷ صفحہ
پر نہایت خوش طرز اور عمدہ کاغذ پر چھپ کر تیار ہے قیمت - - - ہے

المش

اللہ والے کی قوم کا مالک حضرت الدین فضل الدین گنگوہی صاحب کرامت قوی بازا رشی ہوا

دہانی اہل حدیث یا مشیع حدیث

ہم تو اس بات کی گواہوں نے کسی کا کیا نام رکھا ہے کچھ پرواہ نہیں کرتے۔ جو شخص کسی کو برے نام سے پکارتا ہے وہ خود آپ اپنی حقارت کرتا ہے۔ یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بطور حقارت کے (نعوذ باللہ منہ) زارین یا ناصری منسوب بقصبہ ناصرہ کہتے تھے مگر اس سے کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں کچھ بڑا لگتا تھا؟ بلکہ انہی کا منہ کالا کرنا ہوتا تھا جو اس طرح بظہر حقار حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیتے تھے۔ اسی طرح جن لوگوں نے مسلمان نیک بندوں قبشع سنت کا نام بطور حقارت کے دہانی نام رکھا تھا۔ انہوں نے اپنی حقارت کی جتنی ذہان بزرگوں کی جن کا اور ان کے پیروں کا یہ نام رکھا تھا۔

مگر جناب مولانا مولوی ابوسعید محمد حسین کو دہانی نام ہونا گوارا نہ تھا۔ انہوں نے گورنمنٹ سے درخواست کی تھی کہ اُس فریقے کو جو درحقیقت اہل حدیث ہے۔ اور لوگوں نے ازراہ مندر حقارت کے اُس کا نام دہانی رکھ دیا ہے۔ گورنمنٹ اُس کو دہانی کے نام سے خطاب نہ کرے۔ مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب کو اس نام کے گوارا نہ ہونے کی ایک مقبول وجہ بھی تھی۔ واقعات کے سبب سے جو اسماعیل سپر عبد الوہاب کے زمانے میں مجاز میں گزرے تھے۔ جو اپنے باپ عبد الوہاب کے مسائل کا معتقد تھا۔ جس کی طرف اس فریقے کو منسوب کیا جاتا ہے۔ ان واقعات کے سبب سے سلطان ترکی اُس فریقے کو مخالف بھی سمجھتا تھا۔ دہانی ترکوں کا پذیر لوبہ ان تاریخوں کے جو انگریزی زبان میں دہانیوں کے حالات میں تحریر ہوئیں ہندوستان کے انگریزوں میں آیا۔ اور بعض واقعات شتیبہ جو ہندوستان کی سرحد پر گزرے۔ ان سے اس خیال کو زیادہ تقویت ہو گئی۔ اور ان اسباب سے دہانی کے لفظ میں ایک مفہوم مخالف سلطنت ہونا بطور ایک جڑ و اُس کے معنوں کے سمجھا جانے لگا۔ حالانکہ یہ خیال محض غلط تھا۔ دہانیت کو سلطنت کی مخالفت سے کچھ تعلق نہ تھا۔ اور بلاشبہ گورنمنٹ کی طرف سے کسی فریقے کی نسبت ایسے لفظ کا استعمال کرنا جس کے معنی میں مفہوم مخالف سلطنت شامل ہو گیا ہو۔ مناسب نہ تھا۔ اور مولوی محمد حسین صاحب کو اُس کو گوارا نہ کرنا نہایت بجا تھا۔ ہم کو امید ہے کہ وہ فرقہ جس کو لوگ دہانی کہتے ہیں۔ اور جو اپنے عقائد اور مسائل مذہب میں نہایت سخت اور بہت پختہ ہے۔ اور خدا سے واحد کے سوا ظاہر و باطناً و جلیہ و سریحہ کسی کی طرف انتہا نہیں کرتا۔ وہ اس مسئلہ پر بھی نہایت پختہ ہے کہ جس سلطنت میں وہ لوگ بطور رعیت کے رہتے ہیں۔

تفہیم القرآن

یہی عالمی نواب اعظم یا جنگ مولوی جبریل علی صاحب
بناد کے محلہ مضامین سندر جہت مذہب اخلاق ہفت سال
انڈیا کے ۱۸۹۲ء ہجری اخلاقیات ۱۸۹۲ء ہجری مضامین
کیا میں ایک گوہر ہے یا نہیں۔ نواب صاحب مرحوم کی
لیاقت اور محروم کو کون نہیں جانتا۔ تمام ہندوستان
کے شعبہ جے فلسفہ دان لواں گئے۔ آپ نہ صرف علم
و انگریزی کے فاضل تھے بلکہ فرنگی زبان و
اور سنسکرت سے کما حقہ واقف تھے۔

اطلا
تمام حق حقوق باکس
بنام شعیب الدین
رضی اللہ عنہ
صاحب قصد طبع نہ کریں
بلا مال روقہ

آپ نے اپنے مضامین میں یہ سب
جگہ ظاہر کر دیا ہے کہ مسلمانوں میں
ایسے شخص موجود ہیں جو زبان کے
اشخاص کو اسلام سے واقف کر سکتے
ہیں بلکہ سیکھ رہے ہیں۔
ان مضامین میں اگرچہ مکتب
میں جو ہم نے جرائد اور انگریزی حروف میں
ماہیت لکھے ہیں جو ہم نے صحابہ سے
میں۔ مکتبہ کی کتاب چھپ گئی ہے۔
زیادہ

تفسیر القرآن جلد اول

یہی تفسیر اردو سورہ فاتحہ سورہ البقرہ سورہ آل عمران
اسلام ہر وقت متاثر و متاثر رہے ہیں بلکہ جو انبیاء و
عزیز کیا جو اسلام کو بحال کریں۔

المشتمل
اس کتاب کی قومی کان ملک حضرت الدین کی زنی تاجرت کتب شیری برادر

